



Stockholm den 23 januari 2015

Stockholms tingsrätt
Avdelning 3
Box 8307
104 20 Stockholm

**Mål nr. T 15998-11, T 16000-11, T 16002-11 och T 18027-11, Daniel Ståhl m.fl.
./ Rikspolisstyrelsen, angående diskrimineringsersättning**

Yttrande

Under den fortsatta muntliga förberedelsen den 13 november 2014 satte tingsrätten i samråd med parterna upp en tidsplan att gälla fram till huvudförhandlingen den 8-9 juni 2015.

Enligt denna tidsplan ska Daniel Ståhl m.fl. inkomma med slutlig och samlad bevisuppgift senast den 23 januari 2015. Dessförinnan skulle RPS senast den 5 december 2014 återkomma med utlovat besked i fråga om hur utfallet varit för sökanden av annan etnisk bakgrund än svensk för varje steg i aktuell antagning fördelat på huruvida: i. båda föräldrarna är födda i Sverige, ii. om man är född utomlands, iii. om man är född i Sverige men har en förälder född utomlands eller iv. om man är född i Sverige men har två föräldrar födda utomlands.

Den 4 december 2014 inkom RPS med ett yttrande (aktbil. 38) till vilken fogades en bilaga rubricerad "Begäran om att ta del av Statistik" (aktbil. 39). Bilagan ger ett minst sagt avskalat intryck i förhållande till de uppgifter som efterfrågades. Någon närmare förklaring till siffrorna ges heller inte. I anledning av detta har vi haft kontakt med RPS för att få förklarat hur man ska tolka aktbil. 39.

Den 16 december 2014 ringde RPS ombud Lars Stark till Daniel Ståhls m.fl. ombud Sebastian Scheiman i anledning av förfrågan. Lars Stark uppgav då att han själv trodde sig förstå hur man ska tolka statistiken, men att han avsåg att

komplettera sin inläga (dvs. aktbil. 38) efter att han fått bekräftat att han hade tolkat statistiken rätt. Vi har ännu inte fått del av någon sådan kompletterande inläga.

Vidare uppgav RPS under den muntliga förberedelsen att man skulle återkomma i anledning av de förlikningsbud som gavs under den muntliga förberedelsen. Vare sig RPS eller tingsrätten har dock återkommit till oss avseende förlikningsfrågan. Vi är införstådda med att RPS har genomgått en stor omorganisation den 1 januari 2015 och att dessa frågor därför kan ha hamnat "mellan stolarna". Pga. omorganisationen uppkommer också en fråga om partsställningen i målet eftersom RPS inte längre existerar, något som RPS gärna får utveckla i sin nästa skrift.

Vi anser det inte vara processekonomiskt försvarbart att ge in en slutlig och samlad bevisuppgift innan vi vet om förlikningserbjudandet accepteras eller annars har fått relevanta svar på våra frågor. Detta vore arbetsbesparande inte bara för oss utan även för RPS eftersom de handlingar vi fått ut från RPS har varit belagda med sekretessförbehåll om att destrueras, varför vi skulle nödgas begära ut samma handlingar igen.

Till de tidigare ställda frågorna önskas tilläggas en motsvarande specifikation avseende frågan om etnicitet, men att den sökande dessutom var kvinna, dvs. hur utfallet varit för kvinnliga sökanden av annan etnisk bakgrund än svensk för varje steg i aktuell antagning. Vi hoppas att detta kan ombesörjas snarast så att tidsplanen inte riskerar att förskjutas mer än nödvändigt.

Med det ovan sagda hemställer vi om anstånd med att inkomma med en slutlig och samlad bevisuppgift till tidigast tre veckor efter det att RPS återkommit i frågan om förlikning och med svar på våra frågor.

Som ovan,



Clarence Crafoord



Sebastian Scheiman