

Stockholm den 16 januari 2012

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

Komplettering av överklagande i mål nr. B 360-12 Alex Matservice AB ./.
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Grund för överklagandet

1. Det har aldrig funnits något förbehåll mot att använda mjöl i matlagningen. Alex Matservice AB har därför inte brutit mot något förbehåll om att inte använda mjöl i matlagningen och kan således inte dömas för att ha gjort så.
2. För det fall det ändå har funnits ett förbehåll mot att använda mjöl i matlagningen har Alex Matservice AB i vart fall inte haft någon kännedom om något sådant förbehåll och har inte heller bort känna till det. Detta dels därför att de inte fått del av något sådant förbehåll, dels därför att de inte ens har haft anledning att anta att de skulle föreläggas ett sådant ingripande förbehåll som det innebär för en restaurangverksamhet att inte få använda mjöl. Alex Matservice AB har således inte av oaktsamhet brutit mot något förbehåll.
3. Alex Matservice AB:s tillstånd att baka en gång per vecka måste anses innefatta ett tillstånd att tillreda en smet en gång per vecka varför ett eventuellt förbehåll om att inte använda mjöl i matlagningen inte brutits.
4. Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontors ("SRMH") olika beslut, förbehåll och återkallande av beslut har dessutom varit så överlappande och svårförståeliga att det inte kan ses som oaktsamt att inte kunna följa dem till punkt och pricka.

Utveckling av talan

5. SRMH gjorde en revision av Alex Matservice AB den 21 juli 2008. Revisionen föranledde ett föreläggande den 23 juli 2008 och uppföljande inspektioner skedde därefter.

6. Den 8 oktober 2008 meddelade SRMH beslut om villkorat godkännande för livsmedelsförsäljning med förbehåll för att "[b]akning får ske max 1 gång per vecka skilt från övrig verksamhet", se FUP sid. 28. Godkännandet var tidsbegränsat till och med den 1 december 2008 och villkoren skulle senast vara uppfyllda den 24 november 2008. I realiteten var man alltså enbart tvungen att uppfylla villkoren i en vecka – mellan den 24 november 2008 och den 1 december 2008.

7. Den 5 november 2008 beslutade SRMH att förbjuda utleveranser av mat från och med den 6 november 2008, se FUP sid. 25. Redan den 7 november hävde SRMH dock utleveransförbudet, se FUP sid. 21. Efter det att utleveransförbudet hävts borde rimligen förbehållsfrågan återgå till det skick det var i tidigare, dvs. "[b]akning får ske max 1 gång per vecka skilt från övrig verksamhet". Annan information än detta saknas i målet.

8. I åklagarens gärningsbeskrivning står att "Efter en uppföljande inspektion kunde förbudet hävas den 7 november 2008 och beslut om nytt godkännande togs. I detta villkorade godkännande ingick ett förbehåll om att inget mjöl fick hanteras i lokalerna." I tingsrättens dom påstås också att det samma dag som utleveransförbudet hävdes, dvs. den 7 november 2008, meddelades ett nytt godkännande innehållandes ett förbehåll om att mjöl inte fick hanteras i verksamheten annat än vid bakning max en gång per vecka.

9. Alex Matservice AB ställer sig mycket frågande till ovan nämnda beslut och förbehåll; det beslut från den 7 november 2008 som åberopats som skriftlig bevisning av åklagaren innehåller inte något förbehåll mot användande av mjöl, se FUP sid. 21. Inget annat beslut från den 7 november 2008 återfinns heller i åklagarens förundersökningsprotokoll. Det finns heller inget annat beslut från den 7 november 2008 angivet i SRMH:s ärendeutskrift, se FUP sid. 9. Slutligen saknar Alex Matservice AB och dess företrädare själva all kännedom om något annat beslut från den 7 november 2008 än det som finns i åklagarens förundersökningsprotokoll.

10. Det enda ställe i åklagarens utredning där uppgiften om ett uttryckligt förbehåll om totalförbud avseende användande av mjöl i verksamheten med undantag för bakning en gång i veckan förekommer, är i SRMH:s åtalsanmälan från den 13 januari 2009, se FUP sid. 14. Denna uppgift kunde Alex Matservice AB således omöjligen ha känt till den 2 december 2008 när "brottet" att laga raggmunk begicks.

11. Åklagaren kan pga. ovan omöjligen ha styrkt att Alex Matservice AB brutit mot något förbehåll.

12. Alex Matservice AB hade inte ens anledning att anta att det fann något beslut om att de inte alls fick använda mjöl i sin verksamhet. Att inte få använda mjöl, dvs. det förbehåll som Alex Matservice AB har dömts för att ha brutit mot, är ett mycket omfattande ingrepp i en restaurangverksamhet och möjligheten att alls laga mat. Alex Matservice AB var av uppfattningen att de förde en öppen dialog med SRMH om användandet av *vetemjöl* i matlagningen pga. glutenintolerans och att de frivilligt skulle försöka hitta lösningar för att minska användandet av *vetemjöl*.

13. Genom eget experimenterande lyckades Alex Matservice AB justera sina recept genom att ersätta *vetemjöl* med majs mjöl. Detta fungerade med undantag för recepten på raggmunks/pannkakssmet där *vetemjöl* var tvunget att användas.

14. Den 2 december 2008, den enda gången som Alex Matservice AB lagade raggmunkar under den påstådda förbudstiden, kom SRMH på ytterligare en inspektion. Det var knappast någon slump att SRMH kom på inspektion just den dag det skulle serveras raggmunk eftersom Alex Matservice AB lägger ut sina veckomatsedlar på www.gastrogate.com och även på sin egen hemsida www.alexandraskok.se.

15. När SRMH kom på inspektion den 2 december 2008 var raggmunkssmeten redan tillredd. Alex Matservice AB berättade självmant för SRMH att det var *vetemjöl* i smeten. Detta eftersom man var fullt övertygad om att de förde en dialog med SRMH om användandet av *vetemjöl* och att man inte bröt mot något förbehåll.

16. Alex Matservice AB tillagar raggmunk två tisdagar per månad och pannkaka två torsdagar per månad. Även om det skulle finnas ett förbehåll om totalförbud avseende mjöl med undantag för bakning en gång i veckan, måste en raggmunkssmet falla in under undantaget bakning om man ser till ändamålet med förbehållet – att minska spridningen av mjöl med hänsyn till personer med

glutenintolerans. När man bereder en smet sprids det betydligt mindre mjöl i luften än när man bakar.

17. Det finns såvitt Alex Matservice AB känner till inte någon legaldefinition av att baka. Så om Alex Matservice AB fick baka en gång i veckan – varför skulle man då inte istället få göra raggmunks- eller pannkakssmet en gång i veckan?

18. SRMH åtalsanmälde Alex Matservice AB den 13 januari 2009 genom en 45-sidig skrift, men åklagaren valde att inte inleda någon förundersökning. SRMH lät sig dock inte nöjas med detta, utan begärde omprövning av åklagarens beslut den 24 mars 2009. SRMH:s hälsoskyddsinspektör Kerstin Setterlöf tycks anse att SMRH gick för långt när hon under polisförhör säger att "det inte var riktigt befogat att stänga verksamheten 2008 eftersom Alexandra började arbetet att förbättra miljön och upprättade kontrollprogram", se FUP sid. 45.

19. Avslutningsvis bör nämnas att ingen har drabbats av vare sig allergi eller sjukdom på grund av Alex Matservice AB:s mat.

Grund för prövningstillstånd

20. Mot bakgrund av vad som anförts ovan finns det anledning att betvivla riktigheten av tingsrättens dom eftersom den grundar sig på omständigheter som inte framkommer av utredningen i målet.

Som ovan

Helene Graumann Kahlbom

Ernst Kahlbom