



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

DOM
2016-06-22
Stockholm

Mål nr
P 11043-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-11-20 i mål nr F 4600-14, se bilaga A

KLAGANDE

1. Lars-Erik Jevås

2. Christina Nilsson

Ombud för 1-2: Jur.kand. Sebastian Scheiman och Jur.kand. Alexandra Gillström
c/o Centrum för rättvisa
Box 2215
103 15 Stockholm

MOTPART

Partille kommun
433 82 Partille

Ombud: Advokat Erik Wallberg och biträdande jurist Mimmi Nordling
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Återbetalning av gatukostnader

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

Dok.Id 1279010

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lars-Erik Jevås och **Christina Nilsson** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom

1. i första hand förpliktar Partille kommun att till dem återbetala erlagda gatukostnader om totalt 303 484 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker,
2. i andra hand förpliktar Partille kommun att till dem återbetala del av erlagda gatukostnader med ett belopp som domstolen finner skäligt, jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

De har vidare yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

Partille kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTREDNINGEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL*Tillämplig lag*

Den 2 maj 2011 trädde plan- och bygglagen (2010:900), PBL, i kraft och ersatte den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Enligt andra punkten i övergångsbestämmelserna till PBL ska äldre föreskrifter fortfarande gälla för mål och ärenden som har påbörjats före den 2 maj 2011 och mål och ärenden som avser överklagande av beslut i ett sådant mål eller ärende till dess målet eller ärendet är slutligt avgjort.

Det nu aktuella målet avser en talan om jämkning av gatukostnadsersättning som påbörjades i mark- och miljödomstolen i december 2014. Att planärendet och utredningen om förslag till fördelning av gatukostnader initierades före den 2 maj 2011

medför inte att målet kan anses ha påbörjats dessförinnan. PBL ska därför tillämpas i målet.

Mark- och miljödomstolen har vid sin prövning tillämpat ÄPBL. Den bestämmelse om jämkning som klagandena grundat sin talan på, 6 kap. 33 § ÄPBL, har överförs till 6 kap. 33 § PBL med endast språkliga ändringar. Att PBL ska tillämpas har därför inte någon betydelse för bedömningen av målet.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning

Lars-Erik Jevås och Christina Nilsson har fört en talan om att gatukostnaderna ska jämkas enligt 6 kap. 33 § PBL. Möjligheten att jämka beloppet enligt nämnda lagrum gäller i vissa särskilt angivna fall och vid prövningen gäller för fastighetsägaren vissa särskilt förmånliga regler om rättegångskostnader enligt 15 kap. 10 § PBL och 7 kap. 1 och 3 §§ expropriationslagen (1972:719). Tidpunkten för betalning av gatukostnadsersättning, som snarast är att se som en fråga om fullgörandet av betalningsskyldigheten och inte en fråga om jämkning av betalningsskyldigheten, kan jämkas enligt 6 kap. 37 § PBL och det finns enligt 15 kap. 10 § PBL möjlighet att väcka talan om betalningsvillkoren. Vid en sådan prövning gäller dock de ordinarie reglerna om rättegångskostnadsansvar. Då en sådan talan varken har förts eller kan anses omfattas av Lars-Erik Jevås och Christina Nilssons talan kan inte betalningsvillkoren anses oproportionerliga i den mening som avses i artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen om skydd för de mänskliga fri- och rättigheterna och grundläggande friheterna (Europakonventionen) och det kan inte heller bli fråga om någon sådan samlad prövning som klagandena gjort gällande.

I fråga om det finns skäl att jämka Lars-Erik Jevås och Christina Nilssons betalningsskyldighet för gatukostnader enligt 6 kap. 33 § PBL gör Mark- och miljööverdomstolen ingen annan bedömning än mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen delar också mark- och miljödomstolens bedömning att påförandet av gatukostnadsersättning inte inneburit en kränkning av Lars-Erik Jevås och Christina Nilssons rätt till skydd för egendom enligt Europakonventionen eller står

i konflikt med egendomsskyddet i 2 kap. 15 § regeringsformen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför fastställas.

Frågan om rättegångskostnader

Vid den utgången ska Lars-Erik Jevås och Christina Nilsson stå sina egna rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-07-20

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Per Sundberg, tekniska rådet Cecilia Undén, samt hovrättsråden Eywor Helmenius, referent, och Christina Ericson.