





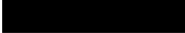
SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2012-10-24
Meddelad i
Skövde

Mål nr
FT 198-12

PARTER

KÄRANDE


Per MIKAEL Andersson med firma M. Andersson Gatuköket, 



Ombud: Jur.kand. Sebastian Scheiman
Centrum för rättvisa
Box 2215
103 15 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Clarence Crafoord
Centrum för rättvisa
Box 2215
103 15 Stockholm

SVARANDE

Skövde kommun, 212000-1710
541 83 Skövde

Ombud: 
Skövde kommun
Kommunstyrelsens stab
541 83 Skövde

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas
 2. Andersson ska stå sin egen kostnad i målet
-

Dok.Id 151509

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag – fredag 08:30-16:00

YKANDEN M M

Andersson har i första hand yrkat förpliktande för Skövde kommun till honom utgiva 15 822 kr jämte ränta därå enligt 4 och 6 §§ räntelagen. Andersson har i andra hand framställt likalydande yrkande om 11 202 kr jämte ränta.

Kommunen har bestritt yrkandet.

Andersson har fordrat ersättning för rättegångskostnader med närmare angivet belopp.

DOMSKÄL

Andersson har i huvudsak anfört följande till stöd för käromålet. Han erhöll av vederbörlig myndighet inom kommunen tillstånd under år 2007 att bedriva gatuköksverksamhet. I samband härmed beslutades om riskklassificering vilket innebar att Andersson skulle erhålla kontroll om åtta timmar per år. Vid tillfället hade kommunen en timtaxa om 770 kr. Under 2009 höjdes taxan till 795 kr och 2010 var den 807 kr. Andersson behövde inte betala kontrollavgift förrän för 2008. Han har därefter betalat avgift för åren 2009 och 2010 vilket utgör en sammantagen betalning om 18 976 kr och en kontrolltid om 24 timmar. Kommunen har emellertid inte utfört någon kontroll motsvarande de fakturerade timmarna. Andersson uppmanade kommunen under 2010 att utföra debiterad kontroll. Kommunen gjorde då en kontroll som inklusive restid ej kan ha överstigit två timmars arbete. Sammantaget har kommunen således utfört kontroll motsvarande fyra timmars kontrolltid. Enligt

kommunens egna timkostnadsnormer bör således visst arbete avräknas från det belopp Andersson inbetalat vilket leder till ersättningskrav från Andersson enligt förstahandsyrkandet. Om man anser att kommunen vid tillståndsgivningen må ha ansetts utfört kontroll motsvarande åtta timmar varför icke utfört arbete utgjorts av 16 timmar därvid är att avräkna två timmars kontroll tid för 2007 häftar kommunen i skuld med 11 202 kr. Andersson har närmare åskådliggjort vad nu sagts enligt bilaga 1.

Andersson har således till kommunen betalat de kontrollavgifter som kommunen påfört honom för den aktuella perioden 2008 till 2010. Kommunen har inte utfört full motprestation i form av sådana effektiva och regelbundna kontroller av Anderssons verksamhet som tillämplig lag kräver för att kommunen skall vara berättigad påföra Andersson kontrollavgift. Eftersom kommunen inte har presterat vad kommunen debiterat för har Andersson en fordran på kommunen uppgående till de belopp som yrkats beroende på hur man ser på den initiala tillståndsgivningen. Och som motsvarar den del av Anderssons inbetalda avgift för vilken motprestation ej erhållits.

Kommunen har till stöd för bestridandet av käromålet anfört i huvudsak följande. Det är i sak riktigt att Andersson på sätt han beskrivit erhållit tillstånd bedriva den verksamhet han angivit och att han inbetalt de summor han anger för kontroll. Det är vidare riktigt att han klassificerats så som han angivit och att kontrollbehovet därvid uppskattats till så många timmar per år som han angett. Det ifrågasätts inte heller att kontroll inte utförts i form av besök på hans anläggning i större utsträckning än vad han påstår eller att timkostnadsnormen varit annorledes den han påstått. Kommunen gör emellertid gällande att mera arbete från kommunens sida utförts av annat slag än direkta besök hos Andersson men likväl hänförliga till Andersson. Anderssons beräkningar utifrån faktisk kontroll i form av besök i sig ifrågasätts således inte vare sig i avseende å förstahandsyrkandet eller andrahandsyrkandet. Kommunen anser i

vilket fall att beräkning enligt andrahandsyrkandet är den, i händelse Andersson äger någon talan, som skall vinna vitsord. Kommunen är enligt lag och förordning ej skyldig utföra kontroll av verksamheten på sådant sätt som Andersson påstår. Avgiften bestäms i förväg enligt schablon sedan riskklassificering gjorts. Den verkliga kontroll som kommunen därefter gör kan variera från fall till fall och vara beroende av olika orsaker och kan under en längre tidsperiod jämna ut sig så att verklig kontroll över tid närmar sig schablonen. Kommunen har gjort den kontroll som erfordrats och har inte brutit i sin kontrollverksamhet varför Andersson erhållit sådan motprestation han är berättigad till.

Enligt den förordning som är tillämplig äger man vidare ej återfå inbetalda belopp i annat fall än om felaktig debitering ägt rum. Så är ej fallet i nu ifrågavarande fall. Andersson har enligt det gällande regelverket att inom detta söka rättsmedel och är fråntagen möjligheten att på civilrättslig grund framföra sina krav.

Andersson har hörts under sanningsförsäkran. Han har därvid angett att kommunen endast avlagt två besök under hela tidsperioden. Dessa besök var korta och översteg inte en kvarts timma per gång.

Tingsrätten gör följande bedömning

Andersson har ostridigt inbetalat de avgifter varom i målet är i fråga. Avgifternas rättsgrund är lag och författning vilka står i enlighet med för riket ingångna förpliktelser gentemot främmande stat och union. Den förordning om avgifter som i målet ostridigt är tillämplig stipulerar inte på sätt Andersson angivit att kommunen har en oavlåtlig motprestationsskyldighet beräknad i timmar.(2006:1166) Det säger emellertid sig själv att Andersson torde vara berättigad till någon motprestation ity avgiften eljest vore att betrakta som en skatt. (prop. 2005/06:128 s 165.) I målet är ostridigt att viss motprestation utförts och syftet med densamma är i första hand ej att tillgodogöra Andersson utan fastmera allmänna intressen som endast i en förlängning kan lända Andersson till fördel. För att Andersson skall äga någon sak av civilrättslig

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2012-10-24

FT 198-12

natur gentemot kommunen i ett, som här är i fråga, avtalslöst förhållande erfordras en så uppenbar diskrepans mellan prestationsutväxlingarna att det kan handla om skadestånd eller obehöriga vinstförhållanden. Andersson har inte visat på något sätt att sådana förhållanden varit för handen utan endast påvisat en viss skillnad i tid visavi utfört arbete i förhållande till vad beräknats. Andersson har inte kunnat motbevisa kommunens invändning om att annat arbete utförts än sådant som är direkt hänförligt till besök av hans anläggning. Vidare har detta förhållande förevarit under en begränsad tid och det är uppenbart att kontrollen måste varieras efter omständigheterna. Detta torde vara skälet till att lagstiftaren bestämt att schabloniserad avgift skall kunna förekomma. Vid detta förhållande har Andersson ej visat fog för sitt käromål vare sig i avseende hans förstahandsyrkande eller andrahandsyrkande varför käromålet i sin helhet skall ogillas och Andersson själv stå sin rättegångskostnad i målet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE Se Bil 2

Talan må föras senast den 14 november 2012 i Göta hovrätt.

Prövningstillstånd erfordras.

Tommy Eriksson