



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-07-01
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 749-13

KLAGANDE

1. Erik Nigell



3. Stefan Nigell



Ombud för 1–5: 
Advokatfirman Mats Carnestedt AB
Box 200
177 24 Järfälla


MOTPART

Järfälla kommun
177 80 Järfälla

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2012-12-19 i ärende nr 4031-21112-2012, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för Ormbacka A, del av fastigheten  m.fl.

Dok.Id 325467

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena från Erik Nigell, [REDACTED]
[REDACTED], Stefan Nigell och [REDACTED]
 2. Mark- och miljödomstolen avvisar [REDACTED] överklagande.
-

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Järfälla kommun (kommunen) beslutade den 28 maj 2012, § 70, (antagandebeslutet) att anta detaljplan för Ormbacka A, del av fastigheten [REDACTED] m.fl., i Järfälla kommun. Erik Nigell, [REDACTED], Stefan Nigell och [REDACTED] överklagade kommunens beslut att anta detaljplanen till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen). Länsstyrelsen avslog överklagandet. Erik Nigell (ägare av fastigheten [REDACTED]), [REDACTED], Stefan Nigell (ägare av fastigheten [REDACTED]) och [REDACTED] samt därtill [REDACTED] (ägare av fastigheterna [REDACTED]) har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. Under målets handläggning har mark- och miljödomstolen avslagit klagandenas yrkande om att detta mål ska sammanläggas med mål nr F 3275-12 som rör fördelning av gatukostnader i samma område.

YRKANDEN M.M.

Erik Nigell, [REDACTED], Stefan Nigell, [REDACTED] och [REDACTED] har yrkat att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplan för Ormbacka A, del av fastigheten [REDACTED] m.fl., i Järfälla kommun.

Till stöd för sina överklaganden har klagandena anfört i huvudsak samma omständigheter som vid länsstyrelsen med vissa tillägg och förtydliganden, väsentligen följande. Detaljplanen strider mot framtida planer för deras verksamhet, dels genom att den nya planbestämmelsen ”bostäder och ej störande småindustri” innebär att byggrätten på fastigheterna inskränks, dels genom att infarten från Spjutvägen in på Runstensvägen stängs vilket medför att de istället för att använda befintlig utfart mot Runstensvägen istället är hänvisade till en sämre infart på motsatt sida av fastigheterna. Därtill kommer att de i samband med genomförande av en annan detaljplan var med och bekostade breddning av Runstensvägen som de nu alltså inte längre kommer att kunna använda.

DOMSKÄL

I länsstyrelsens beslut redovisas tillämpliga bestämmelser och prövningsramen i överklagade antagandebeslut om detaljplaner. Som länsstyrelsen angett prövas inte frågor som rör gatukostnader i detaljplaneärendet. Sådan prövning sker i särskild ordning.

Vad Erik Nigell, [REDACTED], Stefan Nigell och [REDACTED] i övrigt har anfört föranleder inte domstolen att göra en annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort. Inte heller i övrigt har framkommit några skäl att upphäva antagandebeslutet. Överklagandena ska därför avslås.

Vad gäller [REDACTED] överklagande gör mark- och miljödomstolen följande bedömning. Det följer av 22 § förvaltningslagen (1986:223) att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas. Mark- och miljödomstolen konstaterar att redan kommunens beslut att anta detaljplanen gått [REDACTED] emot. Enligt handlingarna i målet överklagade emellertid [REDACTED] inte kommunens beslut till länsstyrelsen. Med hänsyn till detta och till att [REDACTED] inte varit part i länsstyrelsens ärende har han enligt gällande praxis inte rätt att överklaga länsstyrelsens beslut. Hans överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 22 juli 2013. Prövningstillstånd krävs.

Christoffer Sheats

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Christoffer Sheats, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke.