



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
0402

DOM
2013-06-19
Stockholm

Mål nr
T 10558-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts mellandom 2012-10-30 i mål T 16000-11, se bilaga A

KLAGANDE

Daniel Ståhl, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: Jur.kand. Clarence Crafoord och jur.kand. Anna Rogalska Hedlund
Box 2215
103 15 Stockholm

MOTPART

Rikspolisstyrelsen, 202100-0076
Box 12256
102 26 Stockholm

Ombud: [REDACTED]

Adress som ovan

SAKEN

Preskription

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens mellandom.
2. Det åligger tingsrätten att efter målets återupptagande pröva frågan om skyldighet för part att utge ersättning för motparts rättegångskostnad i hovrätten.

Dok.Id 1085851

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Daniel Ståhl har i första hand yrkat att hovrätten ska förklara att hans talan om diskrimineringsersättning inte är preskriberad i någon del och i andra hand att hans talan om diskrimineringsersättning inte är preskriberad vad gäller det sista steget i urvalsprocessen till polisutbildningen.

Rikspolisstyrelsen (RPS) har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har med stöd av 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken tagit målet till avgörande utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har åberopat samma grunder som i tingsrätten.

Parterna har utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Parterna har inte åberopat någon bevisning i hovrätten.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort och finner således att Daniel Ståhls talan är preskriberad i fråga om missgynnande som skett under antagningsförfarandet fram till den 11 november 2009. Tingsrättens mellandom ska således inte ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten. Frågan om rättegångskostnader här bör dock prövas av tingsrätten i samband med tingsrättens slutliga avgörande av målet.

Vid den prövning som ska göras enligt 54 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken finner hovrätten att domen bör få överklagas särskilt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-07-17

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Monika Sörbom, hovrättsråden Marianne Åbyhammar, referent, och Anne Mellqvist samt tf. hovrättsassessorn Veronica Widell Edlund.