



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
Rotel 0714

**DOM**  
2012-09-24  
Stockholm


Mål nr  
B 360-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 8 december 2011 i mål nr B 2495-11, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare   
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

Alex Matservice AB,   


Ombud: Jur.kand. Clarence Crafoord och jur.kand. Sebastian Scheiman  
Box 2215  
103 15 Stockholm

### SAKEN

Företagsbot

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom och lämnar talan om företagsbot utan bifall.
  - Alex Matservice AB får ersättning av staten för rättegångskostnader i hovrätten med 10 317 kr avseende ombudsarvode.
- 

Dok.Id 1034346

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00

### YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har förklarat att han godtar tingsrättens bedömning att företagsboten enbart kan grundas på att det trots förbehåll förekommit mjölhantering i verksamheten. Han har justerat talan på så sätt att tiden ska vara den *7 november – 2 december 2008* samt att det mjöl som förekom var *vetemjöl*.

Alex Matservice har yrkat i första hand att talan om företagsbot ska ogillas och i andra hand att företagsboten bestäms till 5 000 kr.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Alex Matservice har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL


Hovrätten har tagit del av tingsrättens videoinspelade förhör med bolagets ställföreträdare [REDACTED] och med vittnena [REDACTED] och [REDACTED] som båda är anställda vid miljö- och hälsoskyddsnämnden. Skriftlig bevisning har åberopats.

Den hantering av vetemjöl som talan om företagsbot grundar sig på har ostridigt inträffat den *2 december 2008* och gällde tillagning av raggmunkar. Alex Matservice har bl.a. gjort gällande att företrädare för bolaget vid den tiden *inte* kände till att det fanns gällande beslut om förbehåll om vetemjöl.

Åklagaren har åberopat ett beslut av miljö- och hälsoskyddsnämnden den *8 oktober 2008* som anger att bakning får ske max en gång per vecka. Till en början noterar hovrätten att vetemjöl inte nämns i detta beslut men framförallt har beslutet upphört att gälla efter den *1 december 2008*. Detta beslut kan alltså inte läggas till grund för en företagsbot för något som inträffade den *2 december 2008*.

Det finns sedan två beslut som är daterade den *7 november 2008*. I det första beslutet har ett tidigare beslut om förbud mot utleverans upphävts. Detta beslut har enligt anteckning i beslutet samma dag kommunicerats med [REDACTED]

Men detta beslut berör inte hanteringen av vetemjöl. – Det *andra beslutet samma dag* anger emellertid att nämnden utfärdar ett förbehåll av innebörd att bolaget får använda vetemjöl endast vid bakning och att bakning får ske max en gång per vecka. Det skulle möjligen vara det beslutet som skulle kunna läggas till grund för en företagsbot för det fall överträdelse skett.

 har dock uppgett att hon inte kände till att det nya godkännandet innehöll ett förbehåll om vetemjöl. Vittnena från kommunen har inte lämnat någon uppgift som ens antyder att de muntligen underrättat bolaget om förbehållet om vetemjöl av den 7 november 2008. Vidare finns ingen anteckning om kommunikering med bolaget i detta beslut och av nämndens ärenderegister framgår inte heller att detta beslut expedierats till bolaget eller på något annat sätt kommit bolagets ställföreträdare till del.

Det är därmed inte visat att företrädare för Alex Matservice den 2 december 2008 kände till eller ens hade anledning att tro att det skulle finnas ett förbehåll om hantering av vetemjöl.

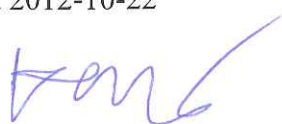
Redan av detta skäl ska någon företagsbot inte dömas ut.

Alex Matservice har därmed rätt att få ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten. Begärt belopp är rimligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Domen får överklagas senast 2012-10-22







I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth (referent) och Birgitta Trägårdh, tf. hovrättsassessorn Emma Brehmer samt nämndemännen Christina Järnstedt och Christine Kramer Martinsson.

Hovrätten är enig.