



Stockholm den 27 januari 2012

Förvaltningsrätten i Karlstad
Box 568
651 12 Karlstad

**Mål nr. 6000-11, Monica och Carl-Olov Fredriksson ./ Sunne kommun,
angående laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Yttrande

1. Med anledning av Sunne kommuns yttrande den 9 januari 2012 får jag som ombud för Monica och Carl-Olov Fredriksson (**makarna Fredriksson**) härmed anföra följande.

Angående grunder för laglighetsprövning

2. Sunne kommun anför i sitt yttrande att beslutet att anta översiktsplanen enbart kan upphävas om det inte har tillkommit i laga ordning. Sunne kommun verkar därmed mena att endast första punkten i 10 kap 8 § kommunallagen (**KL**) är tillämplig vid laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut om att anta en översiktsplan. Någon sådan begränsning av laglighetsprövningen avseende beslut om att anta översiktsplan framgår vare sig av lag eller av praxis.
3. Makarna Fredriksson har i sitt överklagande anført att beslutet att anta översiktsplanen strider mot lag eller annan författning (10 kap 8 § punkt 4 KL) eftersom översiktsplanen inte uppfyller de krav på tydlighet som uppställs i 3 kap 6 § plan- och bygglagen (2010:900) (**PBL**), motsvarande 4 kap 1 § tredje stycket gamla PBL.
4. En prövning av om översiktsplanen är tillräckligt tydlig avser inte någon bedömning av planens innehåll utan endast av dess form. I det konkreta fallet är det således inte fråga om det är oskäligt eller felaktigt att klassificera

makarna Fredrikssons fastighet för industriändamål utan om det med tillräcklig tydlighet går att utläsa fastighetens klassificering och vilka konsekvenser denna klassificering får för makarna Fredriksson. Eftersom en översiktsplan ska ge kommuninvånare en uppfattning om hur kommunen kan komma att ställa sig till framtida anspråk på förändringar är det av stor vikt att översiktsplanen är tydlig och att dess innebörd kan utläsas utan svårigheter (jfr. prop. 2009/10:170 s.170). En översiktsplan som utformats så att innebörden och konsekvenserna av den är otydliga strider mot tydlighetskravet i PBL och bör därmed kunna undanröjas på denna grund.

5. Makarna Fredriksson har vidare anfört att beslutet att anta översiktsplanen strider mot lag eller annan författning eftersom det i strid med PBL *saknas* en intresseavvägning mellan allmänna och enskilda intressen i fråga om planeringen av området vid Bäckebrons sågverk. En sådan intresseavvägning ska enligt PBL alltid ske vid prövning av frågor enligt lagen och således även vid beslut om att anta en översiktsplan (se prop. 2009/10:170 s. 159 f). Det är således själva avsaknaden av en intresseavvägning under planprocessen som anförs som grund för överklagandet och inte att kommunen har gjort en felaktig eller oskälig intresseavvägning.
6. Som tidigare anförts och utvecklats i överklagandet innebär avsaknaden av en intresseavvägning under planprocessen även att beslutet att anta översiktsplanen strider mot regeringsformen och lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (**Europakonventionen**). Enskildas skydd enligt 2 kap. 15 § regeringsformen och artikel 1 första tilläggsprotokollet samt artikel 8 Europakonventionen innebär att respekten för enskildas egendom och hem inte får inskränkas utan att det finns ett allmänt intresse som väger tyngre än de enskildas intresse.

Angående jäv

7. Makarna Fredriksson vill korrigera tidigare angiven information angående kommunfullmäktiges ordförande Karl-Johan Adolfssons uppdrag i Bäckebrons sågverk AB. Karl-Johan Adolfsson har endast varit ordförande och ledamot i styrelsen för bolaget – och således inte VD som tidigare anförts – under större

delen av den period som översiktsplanen togs fram. Denna korrigerig medför dock ingen ändring av vad som i övrigt anförts angående jäv i överklagandet.

Som ovan



Clarence Crafoord