



**KLAGANDE**

1. Carl-Olov Fredriksson  
2. Monica Fredriksson  
Bäckebron 128  
686 95 Västra Ämtervik

Ombud:  
Jur. kand. Clarence Crafoord  
Centrum för rättvisa  
Box 2215  
103 15 Stockholm

**MOTPART**

Sunne kommun  
686 80 Sunne

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktige i Sunne kommuns beslut den 28 november 2011

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900) – KL

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---

## BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Sunne kommun beslutade vid sammanträde den 29 november 2011 att anta Översiktsplan 2011.

## YRKANDEN M.M

Carl-Olov och Monica Fredriksson överklagar beslutet och yrkar i första hand att det upphävs i de delar som översiktsplanen avser Bäckebrom. I andra hand yrkas att beslutet upphävs i sin helhet. Som skäl för sin talan anför de i huvudsak följande.

På plankarta 2, som är en övergripande karta över hela Sunne, ser det ut som att deras bostadsfastighet har klassats som industrimark. Någon detaljerad plankarta för Bäckebrom där beteckningen tydligt framgår finns inte i översiktsplanen. Av översiktsplanen framgår även att sågen behöver säkerställas genom en detaljplan som bl.a. löser närbelägen bostadsbebyggelse. Det framgår inte med tillräcklig tydlighet av översiktsplanen hur deras fastighet klassificerats och vad som kommer att ske med fastigheten. Översiktsplanen har därmed inte utformats så att innebörden och konsekvenserna av den tydligt framgår i enlighet med 3 kap. 6 § plan- och bygglagen (2010:900).

Beslutet innebär ett oproportionellt intrång i deras äganderätt och rätten till privatliv. En översiktsplan får stor betydelse i praktiken vid andra beslut i markanvändningsfrågor och blir därför i realiteten bindande för de tillämpande myndigheterna. Om den aktuella översiktsplanen vinner laga kraft kan den ligga till grund för ett detaljplanebeslut som innebär en kränkning av deras äganderätt vilket strider mot såväl regeringsformen som Europakonventionen. Det finns heller ingenting som tyder på att det har gjorts någon avvägning mellan allmänna och enskilda intressen i fråga om planeringen av området vid Bäckebroms sågverk. En sådan intresseavvägning ska alltid göras vid prövning av frågor enligt PBL och således även vid beslut om att anta en översiktsplan. Avsaknaden av en intresseavvägning mellan allmänna och enskilda intressen strider mot 2 kap. 1 § PBL.

Beslutet har inte tillkommit i laga ordning eftersom ordföranden Karl-Johan Adolfsson var jävig när han deltog i beslutet. Han har under perioden juli 2008 – november 2010 suttit som ordförande och ledamot i styrelsen för Bäckebrom Sågverk AB och har samtidigt varit

kommunfullmäktiges ordförande under den period som översiktsplanen togs fram. Han deltog i beslutet att anta översiktsplanen.

Sunne kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Översiktsplanens utformning och innehåll är inte juridiskt bindande gentemot enskilda. Översiktsplanen föreslår inte att makarna Fredrikssons fastighet ska klassificeras som industrimark utan den betecknas på plankartan som öppen mark, åker och bebyggelse, gles bebyggelse. Av plankartan framgår att industriområdet avskiljs från makarnas bostadsmark av den befintliga vägen. Av översiktsplanen framgår att kommunen avser att reglera markanvändningen vid Bäckebrons Sågverk i en detaljplan. Målsättningen med detaljplanen är att presentera en lösning på problematiken med den närbelägna bostadsbebyggelsen. Först i detaljplaneprocessen görs den egentliga avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen.

Vid tidpunkten för översiktsplanens antagande hade Karl-Johan Adolfsson sedan länge avslutat sitt engagemang i Bäckebron Sågverk AB. Han har inte heller deltagit i arbetet under processens gång. En ledamot i fullmäktige omfattas inte av ställföreträdarjäv.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 13 kap. 1 § punkten 1 PBL får kommunfullmäktiges beslut om översiktsplan överklagas till förvaltningsrätten som laglighetsprövning. Kommunmedlem har enligt 10 kap. 1 § kommunallagen rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövade genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten.

Enligt 8 § ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Av 5 kap. 20 § kommunallagen följer att en ledamot av fullmäktige inte får delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående.

Av förarbetena till PBL (prop. 1985/86:1) framgår följande beträffande tydlighetskravet i dåvarande 4 kap. 1 § PBL (numera 3 kap. 6 § PBL). Bestämmelsen avser snarare ambitionsnivån än metoderna. Brister i detta hänseende torde endast i rena undantagsfall kunna leda till att planen upphävs efter besvär.

I förarbetena till bestämmelsen i 13 kap. 1 § PBL (prop. 1985/86:1) angående laglighetsprövning av beslut om översiktsplaner framgår bl.a. följande. En viktig grupp av ärenden där det kan bli aktuellt med kommunala besvär är beslut i fråga om översiktsplaner. De omständigheter som kommunalbesvär får grundas på räknas upp i 7 kap. 1 § 1 - 5 kommunallagen (1977:179), (numer 10 kap. 8 § 1 - 4 kommunallagen). De punkter som främst torde komma i blickfånget när det gäller beslut om översiktsplaner är 1 och möjligen också 3, dvs. att beslutet inte har kommit till i laga ordning eller överskrider kommunfullmäktiges befogenhet. När det gäller punkterna 4 och 5 om att beslutet kränker klagandens enskilda rätt eller annars vilar på orättvis grund anser jag det uppenbart att dessa praktiskt taget aldrig kan aktualiseras i detta sammanhang. Översiktsplanen är ju till sin natur sådan att de verkningar som förutsätts i punkterna 4 och 5 inte kan inträda. Något bör också sägas om punkten 2 (numera punkten 4) som behandlar det fallet att beslutet står i strid mot lag eller annan författning. Det kan diskuteras om översiktsplanens förenlighet med bestämmelserna i lagen om hushållning med naturresurser och i 2 kap. PBL är sådana frågor som det bör ankomma på förvaltningsdomstolarna att behandla vid kommunalbesvärprövningen. Dessa bestämmelser är enligt min uppfattning emellertid inte av den karaktären att man över huvud taget kan beteckna en tillämpning av

dem som laglig eller en annan som olaglig. Jag bortser nu givetvis från den eventualiteten att en kommun skulle grunda sin översiktsplan på hänsyn som är helt ovidkommande, dvs. att kommunen går utanför de ramar för planernas innehåll som markeras av de aktuella bestämmelserna. Så länge det bara är fråga om att på det ena eller andra sättet tolka och överföra lagens bestämmelser i planform har man att göra med lämplighetsbedömningar som inte hör hemma i den typ av legalitetsprövning som avses med kommunalbesvär.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning är en laglighetsprövning. Rätten kan således inte upphäva kommunala beslut därför att de eventuellt kan anses olämpliga eller oskäliga.

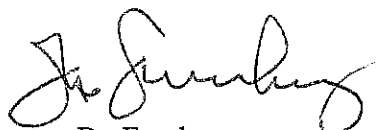
Carl-Olov och Monica Fredriksson har anfört att det överklagade beslutet är bristfälligt eller felaktigt genom att beslutet innebär ett oproportionellt intrång i deras äganderätt och rätten till privatliv genom att det inte har gjorts någon intresseavvägning mellan allmänna och enskilda intressen och genom att översiktsplanen inte har utformats så att innebörden och konsekvenserna av den tydligt framgår. Enligt förvaltningsrättens bedömning är dessa invändningar att hänföra till beslutets lämplighet och ska därmed inte prövas inom ramen för laglighetsprövning. Dessa invändningar innebär således inte att beslutet strider mot lag.

Förekomsten av jävssituationer begränsas i princip till sådana ärenden vilka angår ledamoten som individ (eller på samma sätt dennes närstående) och där vederbörande har ett ekonomiskt eller annat starkt intresse av utgången i ärendet. Enbart den omständigheten att ledamoten råkar tillhöra viss yrkesgrupp eller att han är medlem av ett större kollektiv utgör därför ingen grund för jäv även om han kan ha ett intresse av att ärendet avgörs på

visst sätt. Om ett ärende rör en juridisk person anses enligt praxis dennas styrelseledamöter eller verkställande direktör inte jäviga. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Karl-Johan Adolfsson inte kan anses ha varit jävig under handläggningen av ärendet.

Vid en samlad bedömning anser förvaltningsrätten att Carl-Olov och Monica Fredriksson inte har anfört några omständigheter som innebär att beslutet strider mot lag på någon av de grunder som stadgas i 10 kap. 8 § kommunallagen. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B).



Bo Forsberg

I avgörandet har förutom rådmannen Bo Forsberg, ordförande, deltagit de särskilda ledamöterna Torbjörn Holmquist och Claes Pettersson

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Max Cederholm



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.