

2015-03-05

VLL 367-2015

Centrum för rättvisa
Skeppsbron 20
Box 2215
103 15 Stockholm

Angående er begäran om skadestånd riktat mot Västerbottens läns landsting för kränkning på grund av överträdelse av personuppgiftslagen

GE har genom Centrum för rättvisa framställt skadeståndsanspråk mot Västerbottens läns landsting. Av framställan framgår bl.a. att GE har uppsökt vård i Skellefteå och att det vid dessa besök, då GE betalt patientavgift med kortkort, framgår av bankens kontoutdrag vilken klinik denne har besökt.

VLL har år 2010 gjort bedömningen att de uppgifter som visats på kontoutdrag varit nödvändiga utifrån lag om betaltjänster och information till patienten, liksom även flertalet andra landsting gjort. Då Datainspektionen i oktober 2013 konstaterade att en liknande behandling av personuppgifter vid kortbetalningar varit felaktig vid ett annat landsting ändrade även VLL sina rutiner för kortbetalning (24 oktober 2013) till att i kontoutdrag utesluta information om klinik vid kortbetalning.

Beträffande hanteringen av personuppgifter i detta fall instämmer VLL i att hanteringen under perioden, utifrån datainspektionens beslut, inte varit optimal. VLL har dock skyndsamt rättat sig efter att problemet uppdagats. Patienten har uppgett att denne upplevt obehag av att uppgifterna framgått på kontoutdragen. Det framgår inte att patienten drabbats av skada som har orsakats av VLL samt att skadan är av sådan art att den föranleder skadeståndsgrund.

VLL hänvisar vidare till Högsta domstolens dom den 6 december 2013, mål nr. T 2807-12, där domstolen skriver följande:

"2. Beträffande frågan hur beloppet närmare ska bestämmas kan utöver vad hovrätten har anfört följande framhållas. I likhet med vad som gäller inom den allmänna skadeståndsrätten är syftet med kränkingsersättning vid överträdelse av personuppgiftslagens regler att ersättningen ska kompensera känslor hos den skadelidande och ge upprättelse. Ersättningen ska bestämmas utifrån en bedömning av den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit. Ett sådant betraktelsesätt leder i stor utsträckning till bruk av schabloner, vilka bl.a. underlättar skaderegleringen till fördel för den skadelidande.

3. Ersättningsnivån för kränkning avseende agerande i strid mot personuppgiftslagen bör i fall som inte kan anses allvarliga ligga under 5 000 kr. Ersättningen för en kränkning som är att bedöma som mindre allvarlig, om än inte helt obetydlig, bör normalt bestämmas till ett schablonbelopp på 3 000 kr."

VLL anser att den kränkning som orsakats av VLL är helt obetydlig och därmed inte skadeståndsgrundande. VLL bestrider således klagandens skadeståndsanspråk i sin helhet.



Anders Sylvan
Landstingsdirektör