



Stockholm den 6 december 2018

Förvaltningsrätten i Malmö
Avdelning 6
Box 4522
203 20 Malmö

**Mål nr UM 12270-18, Ali Omumi ./ Migrationsverket, angående
uppehållstillstånd m.m.**

Ali Omumi har beviljats anstånd med att utveckla grunderna för sitt överklagande. Med anledning av detta får vi anföra följande. Det yrkande och den grund som anges nedan ersätter det yrkande och den grund som Ali Omumi angav i sitt överklagande den 19 november 2018.

1. YRKANDE OCH GRUNDER

1.1 Ali Omumi yrkar att migrationsdomstolen ska undanröja det överklagade beslutet och återförvisa ärendet till Migrationsverket för ny handläggning.

1.2 Migrationsverket har felaktigt bedömt Ali Omumis ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd som en förlängningsansökan. Hans ansökan ska bedömas som en ny ansökan.

2. BAKGRUND

2.1 Ali Omumi är 39 år gammal och kommer från Iran. Han är utbildad maskiningenjör vid Teherans Azad-universitet.

2.2 Migrationsverket beslutade den 13 maj 2015 att bevilja Ali Omumi uppehålls- och arbetstillstånd för tiden den 18 juli 2015 till den 18

- juli 2017 för arbete som Senior Sales & Business Developer på IT-konsultföretaget Intineon AB. Han tillträdde anställningen hos Intineon i Stockholm den 3 augusti 2015.
- 2.3 Den 23 december 2016 ansökte Ali Omumi om nytt uppehålls- och arbetstillstånd eftersom han då hade erbjudits anställning som anbudsansvarig på vindenergiföretaget Vestas Northern Europe AB i Malmö.
- 2.4 Ali Omumi erbjöds därefter i november 2017 anställning som Sales Engineer på ABB AB, ett multinationellt industriföretag som är världsledande inom kraft- och automationsteknik. Den 22 november 2017 kompletterade han därför sin ansökan om nytt uppehålls- och arbetstillstånd i enlighet med detta. Den 18 december 2017 tillträdde han tjänsten på ABB, som var lokaliserad i Ludvika dit han då hade flyttat med sin familj.
- 2.5 Den 4 december 2017 beslöt Migrationsverket att avslå Ali Omumis ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd samt att utvisa honom och hans familj ur landet. Som skäl angavs att Ali Omumi under anställningen hos Intineon mellan den 3 augusti 2015 och den 24 augusti 2015, det vill säga i tre veckor, hade saknat trygghets- och livförsäkring samt mellan den 3 augusti 2015 och den 9 december 2016 hade saknat sjuk- och tjänstepensionsförsäkring. I sammanhanget kan nämnas att Intineon hade kompenserat tjänstepensionen genom retroaktiva premieinbetalningar men att sjukförsäkringen inte varit möjlig att teckna för förfluten tid.
- 2.6 Den 25 april 2018 fastställde migrationsdomstolen vid Förvaltningsrätten i Malmö beslutet att avslå Ali Omumis ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd och att utvisa honom och hans familj ur landet. Domstolen ansåg att Ali Omumis

anställningsvillkor på grund av bristen avseende sjukförsäkring hos Intineon inte heller vid en helhetsbedömning hade varit i nivå med kollektivavtal eller praxis inom yrket eller branschen.

- 2.7 Den 9 juli 2018 vann Migrationsverkets beslut laga kraft och den 9 augusti 2018 reste Ali Omumi och hans familj ut ur Sverige, efter att ha beviljats en förlängd tidsfrist för frivillig avresa för att hinna avveckla sitt boende.
- 2.8 Den 1 oktober 2018 ansökte Ali Omumi från utlandet om ett nytt uppehålls- och arbetstillstånd tillsammans med sin familj sedan han erbjudits en anställning som Sales Specialist på ABB.
- 2.9 Den 30 oktober 2018 avslog Migrationsverket denna ansökan. Som skäl angavs endast att Ali Omumis ansökan bedömdes vara en förlängningsansökan och att Migrationsverket vidhöll samma bedömning som tidigare.

3. ANGÅENDE FÖRUTSÄTTNINGARNA FÖR ATT EN ANSÖKAN SKA UTGÖRA EN FÖRLÄNGNINGSANSÖKAN

- 3.1 Migrationsverkets bedömning bygger på uppfattningen att en ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd automatiskt ska avslås om den lämnats in i viss tidsmässig anslutning till att sökanden har verkställt ett utvisningsbeslut som följt av ett avslag på en ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd i ett tidigare ärende.
- 3.2 Enligt Migrationsverket ska ansökan i sådana fall under en viss, ospecificerad tidsperiod ses som en till förlängningsansökan och bedömas på samma sätt som i det tidigare ärendet.
- 3.3 Migrationsverkets uppfattning om att Ali Omumi till följd av utgången i ett tidigare ärende på obestämd tid måste befinna sig i en slags karantän i utlandet innan han kan beviljas uppehålls- och

arbetstillstånd för arbete i Sverige har inte stöd i lag, förarbeten eller praxis. Migrationsverket har alltså, utan rättsligt stöd, uppfunnit en egen regel, som har lagts till grund för det överklagade beslutet.

- 3.4 Migrationsverkets regel innebär i praktiken att det tidigare beslutet att avslå ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd får negativ rättskraft, vilket avslagsbeslut inte får enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer.
- 3.5 Migrationsdomstolen vid Förvaltningsrätten i Malmö har i åtminstone elva olika avgöranden från senare tid inte delat Migrationsverkets uppfattning om att varje ansökan som lämnats in viss tid efter verkställd utvisning ska ses som ännu en förlängningsansökan som automatiskt ska avslås (se bilaga 1–11).
- 3.6 Mot Migrationsverkets regel ska vidare ställas Migrationsöverdomstolens uttalande i MIG 2013:13 om att en ansökan om förlängning av ett uppehållstillstånd som har beviljats med stöd av regeln om s.k. spårbyte i 5 kap. 15 a § utlänningslagen (2005:716) ska bedömas vara en förlängningsansökan om den har lämnats in inom giltighetstiden för det tidigare tillståndet.
- 3.7 Migrationsöverdomstolen gör i domen en jämförelse med vad som stadgas i 5 kap. 3 § utlänningsförordningen (2006:97) om att den som haft arbetstillstånd och inom giltighetstiden för tillståndet ansöker om förlängning inte behöver ha arbetstillstånd för tiden till dess att tillståndsfrågan har avgjorts eller, om beslut om utvisning meddelas, till dess att utvisningsbeslutet har vunnit laga kraft.
- 3.8 Eftersom tanken bakom Migrationsöverdomstolens uttalande i MIG 2013:13 om vad som utgör en förlängningsansökan är att uppehållstillstånd som har beviljats med stöd av regeln om spårbyte

i 5 kap. 15 a § utlänningslagen i förlängningshänseende ska vara likvärdiga med sådana uppehållstillstånd på grund av arbete som har beviljats med stöd av 5 kap. 10 § utlänningslagen är relevansen av uttalandet inte begränsad till spårbytesfallen.

- 3.9 Utgångspunkten för bedömningen av om en ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd utgör en förlängningsansökan bör därmed, i enlighet med Migrationsöverdomstolens resonemang i MIG 2013:13, vara de tidsgränser som ställs upp i 5 kap. 3 § utlänningsförordningen för att en utlänning ska vara befriad från krav på arbetstillstånd under tiden som en förlängningsansökan handläggs.
- 3.10 Det innebär att en ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd som utgångspunkt *inte* ska anses vara en förlängningsansökan om den har lämnats in *efter* att det tidigare tillståndet löpt ut och *efter* att ett utvisningsbeslut som har meddelats till följd av ett avslag på en förlängningsansökan avseende det tidigare tillståndet har vunnit laga kraft.
- 3.11 På grund av det allmänna intresset av att upprätthålla en reglerad invandring bör en ytterligare förutsättning för att ansökan inte ska anses utgöra en förlängningsansökan vara att sökanden har verkställt det lagakraftvunna utvisningsbeslutet och lämnat in den nya ansökan från utlandet.
- 3.12 Det ovan sagda innebär inte att Migrationsverket är förhindrat att avslå en ny ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av omständigheter i ett tidigare ärende bara för att ansökan lämnats in från utlandet efter verkställd utvisning. Migrationsverket har i uppdrag att motverka förekomsten av oseriösa arbetsgivare och skenavtal (se prop. 2013/14:227 s. 13, MIG 2015:11 samt 2 § första stycket 1 förordningen [2007:996] med instruktion för

Migrationsverket). Det bör därför exempelvis inte komma i fråga att bevilja arbetstillstånd för arbete hos en arbetsgivare som tidigare har misskött sig bara för att arbetstagaren till följd av detta har utvisats och sedan kortvarigt vistats i utlandet. I ett sådant fall bör en motsvarande bakåtsyftande bedömning göras som vid en förlängningsansökan och läggas till grund för avslag.

4. **ALI OMUMIS ANSÖKAN ÄR ATT BEDÖMA SOM EN NY ANSÖKAN**

- 4.1 Ali Omumis tidigare uppehålls- och arbetstillstånd gällde för arbete som Senior Sales & Business Developer hos Intineon och löpte ut den 18 juli 2017. Den 4 december 2017 fick han avslag på sin ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd förenat med beslut om utvisning.
- 4.2 Beslutet om avslag och utvisning vann laga kraft den 9 juli 2018 och Ali Omumi verkställde utvisningsbeslutet genom att resa ut ur Sverige den 9 augusti 2018.
- 4.3 Ali Omumi ansökte den 1 oktober 2018, nästan två månader efter utresan, om ett nytt uppehålls- och arbetstillstånd som Sales Specialist på ABB, en tjänst och ett företag som inte har omfattats av något tidigare tillstånd han har haft. Tjänsten utannonserades på Arbetsförmedlingens platsbank den 9 augusti 2018 till den 30 augusti 2018.
- 4.4 ABB har ingen koppling till Intineon, där en försäkringsbrist uppkom i ett tidigare ärende. Det är vidare inte Intineon utan Vestas Northern Europe som var Ali Omumis arbetsgivare närmast före ABB. Där förekom inga brister i anställningsvillkoren.
- 4.5 Ali Omumis ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd utgör mot bakgrund av omständigheterna ovan inte en förlängningsansökan

och ska heller inte bedömas som en sådan. Han ska därmed beviljas de sökta tillstånden om det aktuella anställningserbudandet från ABB uppfyller de krav som följer av 6 kap. 2 § utlänningslagen.

- 4.6 Eftersom Migrationsverket inte har prövat anställningserbudandet ska migrationsdomstolen undanröja det överklagade beslutet och, med hänsyn till instansordningsprincipen, återförvisa ärendet till Migrationsverket för en prövning av det nya anställningserbudandet från ABB.

Som ovan,



Fredrik Bergman



Johannes Forsberg

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

1. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 22 september 2016 i mål nr UM 4372-16.
2. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 3 november 2016 i mål nr UM 4940-16.
3. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 17 maj 2017 i mål nr UM 2299-17.
4. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 5 juni 2017 i mål nr UM 8658-16.
5. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 14 september 2017 i mål nr UM 7955-16.
6. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, beslut den 6 november 2017 i mål nr UM 5578-17.
7. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 2 februari 2018 i mål nr UM 7260-17.
8. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 12 februari 2018 i mål nr UM 4785-17.
9. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 14 maj 2018 i mål nr UM 12075-17.
10. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 18 juni 2018 i mål nr UM 1016-18.
11. Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, dom den 27 september 2018 i mål nr UM 8516-18.