



Stockholm den 1 oktober 2019

Stockholms tingsrätt  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Mål nr T 4824-19, Ola Hjelm ./ Statens genom Justitiekanslern,  
angående skadestånd**

Ola Hjelm har förelagts att yttra sig över protokoll från muntlig förberedelse den 30 augusti 2019 jämte processlägesöversikt samt att ge in samlad och slutlig bevisuppgift. Med anledning av detta får Ola Hjelm anföra följande.

**1 FÖRTYDLIGANDE AVSEENDE DE RÄTTSLIGA  
GRUNDERNA FÖR OLA HJELMS BEGÄRAN OM  
SKADESTÅND**

- 1.1 Ola Hjelm frånfaller påståendet om att staten har ådragit sig skadeståndsskyldighet genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning. I stället anser han att skadestånd i första hand ska ges ut direkt med stöd av bestämmelsen i 2 kap. 15 § första stycket regeringsformen och i andra hand med Europakonventionen som grund.
- 1.2 Mot bakgrund av vad som angetts i punkten 3 i processlägesöversikten vill Ola Hjelm förtydliga att han i målet inte påstår att staten, vid själva prövningen av hans ansökningar om strandskyddsdispens, har underlåtit att tillhandahålla honom ett effektivt rättsmedel.

- 1.3 Av artikel 13 i Europakonventionen följer dock att konventionsstaterna i vissa fall har en skyldighet att tillhandahålla ett kompensatoriskt rättsmedel i form av skadestånd för att gottgöra konventionsöverträdelser. I svensk rätt har det inneburit att skadestånd kan ges ut direkt med konventionen som grund (se t.ex. rättsfallet ”Finanschefen på ICS” NJA 2005 s. 462 och NJA 2013 s. 842 p. 16–18 och 33 med vidare hänvisningar). Denna praxis finns numera kodifierad genom bestämmelsen i 3 kap. 4 § skadeståndslagen (1972:207), som dock inte är tillämplig på överträdelser som har begåtts före den 1 april 2018.
- 1.4 Eftersom staten har en skyldighet att tillhandha Ola Hjelm ett kompensatoriskt rättsmedel för att gottgöra överträdelser av hans egendomsskydd finns det alltså i hans fall förutsättningar för att ge ut skadestånd för överträdelserna direkt med Europakonventionen som grund (se avsnitt 4 i Ola Hjelm's yttrande av den 11 juni 2019, aktbilaga 31).

## **2 YTTRANDE ÖVER PROCESSLÄGESÖVERSIKTEN**

- 2.1 Ola Hjelm har inget att invända mot vad som har angetts i bakgrundsbeskrivningen i processlägesöversikten eller hur hans yrkanden i målet har angetts av tingsrätten. Han föreslår dock att de rättsliga grunderna för hans talan anges på det sätt som framgår av bilaga 1 till detta yttrande.
- 2.2 För att underlätta den fortsatta bearbetningen av processlägesöversikten har Ola Hjelm översänt bilaga 1 till detta yttrande i Word-format via e-post till Justitiekanslern.

### **3 BEVISUPPGIFT**

#### **3.1 Muntlig bevisning**

3.1.1 Partsförhör under sanningsförsäkran med Ola Hjelm. Han ska höras om förhållandena där fastigheten är belägen och handläggningen av frågan om strandskyddsdispens. Förhöret återopas till styrkande av

- *att* de omständigheter som mark- och miljödomstolen, i sin dom den 23 juni 2016, lade till grund för slutsatsen att det var oproportionerligt att inte bevilja Ola Hjelm strandskyddsdispens förelåg redan vid tidpunkten för hans första dispensansökan,
- *att* beslutet att avslå hans första ansökan om strandskyddsdispens fick till följd att fastigheten inte kunde användas för sitt ändamål och att den förlorade större delen av sitt marknadsvärde, samt
- *att* den yrkade ersättningen för ideell skada är skälig.

#### **3.2 Skriftlig bevisning**

3.2.1 Med anledning av att staten inte har kunnat vitsorda att ett byggnadsförbud har en negativ inverkan på en fastighets värde kommer Ola Hjelm att ge in och återopa ett sakkunnigutlåtande rörande detta. Utlåtandet kommer att ges in till tingsrätten så snart det har upprättats.

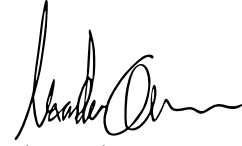
### **4 RÄTTENS SAMMANSÄTTNING**

4.1 Ola Hjelm anser att målet kan avgöras av en lagfaren domare.

Som ovan,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rikard Samuelsson'.

Rikard Samuelsson

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alexander Ottosson'.

Alexander Ottosson