



Stockholm den 2 november 2016

Stockholms tingsrätt  
Avdelning 1

Översänds endast per e-post

**Mål nr T 11087-09, Henrik Gustavsson ./ Svenska  
Byggnadsarbetareförbundet, angående skadestånd**

Tingsrätten har i protokoll från sammanträde för muntlig förberedelse den 12 september 2016 (aktbilaga 72) förelagt Henrik Gustavsson att inkomma med yttrande (se punkterna 1 och 2 i tidsplanen). Med anledning av detta får Henrik Gustavsson anföra följande.

**1. YRKANDEN**

- 1.1 Henrik Gustavsson yrkar att tingsrätten i första hand ska förplikta Svenska Byggnadsarbetareförbundet (Byggnads) att betala 860 530 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.
- 1.2 Henrik Gustavsson yrkar att tingsrätten i andra hand ska förplikta Byggnads att betala 324 727 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.
- 1.3 Henrik Gustavsson yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

## **2. GRUNDER**

2.1 Henrik Gustavsson åberopar följande till stöd för sitt yrkande i första hand. Byggnads vidtog stridsåtgärder mot HGS Linköping AB under tiden den 22 juni 2006 till den 14 juni 2007 i syfte att framtvinga ett kollektivavtal med ett innehåll som inte var förenligt med Europakonventionen. Stridsåtgärderna är att bedöma som kvalificerat otillbörliga och har orsakat HGS ren förmögenhetsskada. Skadan motsvarar den skäligen uppskattade förlust som stridsåtgärderna orsakade HGS. Henrik Gustavsson har förvärvat HGS fordran på skadestånd på Byggnads.

2.2 Henrik Gustavsson åberopar följande till stöd för sitt yrkande i andra hand. Byggnads stridsåtgärder medförde att HGS kom på obestånd och försattes i konkurs. Konkursen orsakade Henrik Gustavsson ren förmögenhetsskada genom att han dels förlorade det av honom insatta aktiekapitalet, dels ålades personligt betalningsansvar för bolagets skatteskulder, och dels tvingades att infria ett borgensåtagande åt HGS.

## **3. BYGGNADS STRIDSÅTGÄRDER ÄR ATT BEDÖMA SOM KVALIFICERAT OTILLBÖRLIGA**

3.1 Högsta domstolen har i sin mellandom i målet uttalat att Byggnads kan bli skadeståndsskyldigt för ren förmögenhetsskada om stridsåtgärderna är att bedöma som *kvalificerat otillbörliga* samt att bestämmelsen i 2 kap. 14 § regeringsformen inte utgör något generellt hinder mot detta (se NJA 2015 s. 899). Vidare uttalas att vad som krävs för att ett handlande ska bedömas som kvalificerat otillbörligt inte låter sig bestämmas entydigt för alla fall. Vid bedömningen av om ett handlande ska föranleda skadeståndsansvar

bör det förhållandet att det rör sig om en konventionsskyddad rättighet emellertid väga tungt (p. 36).

- 3.2 Byggnads stridsåtgärder mot HGS är att bedöma som kvalificerat otillbörliga eftersom de syftade till att framtvunga ett kollektivavtal som hade ett innehåll som inte var förenligt med Europakonventionen. Systemet med granskningsavgifter i Byggnadsavtalet var under den aktuella tiden föremål för prövning i Europadomstolen (se *Evaldsson and Others v. Sweden*, appl. no. 75252/01), vilket Byggnads hade vetskap om. Europadomstolen förklarade i sin dom i målet den 13 februari 2007 att systemet stred mot skyddet för äganderätten enligt artikel 1 i det första tilläggsprotokollet till Europakonventionen, eftersom det inte förelåg tillräcklig transparens i fråga om hur avgifterna användes i den fackliga verksamheten. Byggnads vidhöll stridsåtgärderna mot HGS även efter Europadomstolens dom.
- 3.3 Byggnads kontaktade HGS under våren 2006 i syfte att Byggnadsavtalet från år 2000 skulle bli bindande för företaget, antingen genom att företaget blev medlem i arbetsgivarorganisationen Sveriges Byggindustrier eller genom att ett så kallat hängavtal tecknades. I kollektivavtalet ingick ett system med granskningsavgifter som innebar att ett belopp motsvarande 1,5 procent av arbetstagarnas löner skulle betalas till Byggnads och var enligt kollektivavtalet avsett att täcka förbundets kostnader för kontroll av att avtalet följdes i fråga om löner och annan ersättning. Systemet var utformat på ett sådant sätt att arbetsgivare som inte var medlemmar i Sveriges Byggindustrier drabbades av en ekonomisk nackdel. Om arbetsgivaren var medlem i Sveriges Byggindustrier betalades granskningsavgiften genom avdrag från arbetstagarnas löner. Om arbetsgivaren inte var

medlem i Sveriges Byggindustrier utgjorde granskningsavgiften en tillkommande kostnad för arbetsgivaren utöver avtalad lön.

- 3.4 HGS erbjöd sina anställda lön och andra villkor som inte var sämre än dem som följde av kollektivavtalet. HGS anställda hade en fast tidlön på cirka 140 kr/timme beroende på yrkeserfarenhet. Byggnads krav på HGS att teckna kollektivavtal var därför, som det får förstås, närmast en principfråga för Byggnads eftersom förbundet inte hade några synpunkter på de anställningsvillkor som gällde på företaget. Byggnads ordförande i Linköping, Roland Söderberg, uttalade följande om grunderna för Byggnads krav på HGS att teckna kollektivavtal i en intervju i Byggnads egen tidskrift Byggnadsarbetaren (nr 5 mars 2007), se bilaga 1:

”Fackordförande Roland Söderberg påstår inte att de anställda på HGS har sämre villkor än kollektivavtalets.

– I början hade de inte Fora-försäkringar, men det har de nu, säger han.

– Men de kunde ju ha bättre betalt.

För Roland spelar det egentligen ingen roll om det finns medlemmar eller ej, om anställningsvillkoren är avtalsenliga eller för den delen om de anställda skulle säga nej till avtal.

– Finns det anställda så ska det vara avtal. Det behövs framförallt för att hjälpa till och reda ut saker om det skulle uppstå en konflikt, det är inte alls ovanligt att det händer, säger han.

Roland tror att om facket börjar släppa efter blir det snart dumpning av arbetsmiljö, försäkringsvillkor och löner. Men han pekar också på ett rättviseskäl, seriösa företag ska kunna lita på att de konkurrerar på lika villkor.

– Sedan är det förstås vårt jobb att övertyga de anställda om att de ska vara organiserade.”

- 3.5 HGS motsatte sig att teckna det aktuella kollektivavtalet med hänvisning till att systemet med granskningsavgifter inte var förenligt med företagets och dess anställdas rätt till skydd för föreningsfrihet och äganderätt enligt Europakonventionen. Systemet var utformat så att arbetsgivare som inte var medlemmar i Sveriges Byggindustrier drabbades av en ekonomisk nackdel och det framgick inte heller hur avgifterna användes i den fackliga verksamheten. HGS ville av ideologiska och andra skäl vare sig stödja Sveriges Byggindustrier eller Byggnads. I förhandlingarna mellan HGS och Byggnads förklarade förbundet dock att det inte var möjligt för HGS att teckna ett kollektivavtal utan granskningsavgifter. Parterna kom därför inte överens om något avtal.
- 3.6 Den 8 juni 2006 varslade Byggnads om stridsåtgärder mot HGS i ett brev ställt till företaget undertecknat av förbundets ordförande i Linköping, Roland Söderberg (se bilaga 3 till ansökan om stämning, aktbilaga 1):

”Med anledning av att HGS Linköping AB vägrar teckna avtal om arbets- och lönevillkor varslar Svenska Byggnadsarbetareförbundet om att allt bygg- och anläggningsarbete på nämnda arbetsgivares arbetsplatser kommer att utsättas för stridsåtgärder avseende total arbetsnedläggelse, strejk för samtliga medlemmar i Byggnads från och med den 22 juni 2006.

Därutöver förklaras ovan nämnda arbeten och arbetsplatser samtidigt i blockad från samma datum.

Arbetsnedläggelsen, strejken samt blockaden kvarstår till dess uppgörelse blir träffad med undertecknad organisation, även om annan arbetsgivare övertar arbetet i fråga.”

- 3.7 När stridsåtgärderna mot HGS trädde i kraft hade de två anställda som var medlemmar i Byggnads lämnat sina anställningar. Detta saknade samband med stridsåtgärderna.
- 3.8 Den 3 juli 2006 väckte HGS talan mot Byggnads vid Arbetsdomstolen med yrkande om att stridsåtgärderna interimistiskt skulle förklaras olovliga eftersom de syftade till att framtvunga ett kollektivavtal som hade ett innehåll som inte var förenligt med Europakonventionen. Den 30 augusti 2006 avslog Arbetsdomstolen HGS begäran om ett interimistiskt beslut. Vid sammanträde för muntlig förberedelse i målet den 18 september 2006 bekräftade Byggnads att kravet på att HGS skulle teckna kollektivavtal inte berodde på att förbundet hade synpunkter på de anställningsvillkor som gällde där. Byggnads uppgav tvärtom att förbundet saknade kännedom om den lön och de övriga villkor som gällde hos HGS samt att det saknades anledning att ifrågasätta att timlönen uppgick till 140 kr (se bilaga 5 till ansökan om stämning, aktbilaga 1).
- 3.9 Europadomstolen förklarade i sin dom den 13 februari 2007 att systemet med granskningsavgifter stred mot skyddet för äganderätten enligt artikel 1 i det första tilläggsprotokollet till Europakonventionen redan eftersom det inte förelåg tillräcklig transparens i fråga om hur avgifterna användes i den fackliga verksamheten. Kravet på transparens var enligt Europadomstolen särskilt viktigt eftersom att avgifterna skulle erläggas till en organisation med en politisk agenda – det vill säga Byggnads. ("This was even more important as they had to pay the fees against their will to an organisation with a political agenda which they did not support", se § 62 i domen.) Med den bedömningen ansåg Europadomstolen inte att det var nödvändigt att särskilt pröva

frågan om systemet med granskningsavgifter även var oförenligt med skyddet för föreningsfriheten enligt artikel 11 Europakonventionen (se § 67 i domen).

- 3.10 Byggnads vidhöll stridsåtgärderna mot HGS även i tiden efter Europadomstolens dom. Byggnads dåvarande ordförande, Hans Tilly, förklarade i en intervju i Dagens Nyheter den 17 februari 2007 att förbundet tänkte fortsätta med granskningsavgifter trots Europadomstolens dom, se bilaga 2.
- 3.11 Den 31 mars 2007 löpte Byggnadsavtalet ut. Byggnads utgångspunkt i avtalsrörelsen var att systemet med granskningsavgifter skulle vara kvar. Sveriges Bygginstrumenter motsatte sig dock detta med hänvisning till Europadomstolens dom, se bilaga 3. Den 24 april 2007 meddelade parterna att de hade träffat ett nytt kollektivavtal för byggbranschen utan granskningsavgifter, se bilaga 4.
- 3.12 Det dröjde fram till den 5 juni 2007, och först efter att HGS hade vänt sig till Arbetsdomstolen för att få ett besked i frågan, innan Byggnads återkom till HGS med ett erbjudande om att teckna ett kollektivavtal utan granskningsavgifter. HGS tecknade ett hängavtal med Byggnads utan granskningsavgifter den 14 juni 2007, se bilaga 5. Enligt hängavtalet kom parterna överens om att HGS skulle erbjuda sina yrkesarbetare en fast tidlön om 141,51 kr, det vill säga samma lönenivå som gällde hos HGS redan föregående år när stridsåtgärderna trädde i kraft.
- 3.13 Den 19 juni 2007 försattes HGS i konkurs. Enligt förvaltarberättelsen i konkursen synes blockaden ha varit den huvudsakliga orsaken till obeståndet (se bilaga 9 till ansökan om stämning, aktilaga 1, samt nedan).

3.14 Sammanfattningsvis kan konstateras att Byggnads stridsåtgärder mot HGS är att bedöma som kvalificerat otillbörliga eftersom de syftade till att framtvinga ett kollektivavtal som hade ett innehåll som inte var förenligt med Europakonventionen. Europadomstolen förklarade i sin dom i målet *Evaldsson and Others v. Sweden* den 13 februari 2007 att kollektivavtalets system med granskningsavgifter inte var förenligt med Europakonventionen. Det kvalificerat otillbörliga i handlandet förstärks givetvis av att Byggnads även i tiden efter Europadomstolens dom vidhöll stridsåtgärderna mot HGS. Stridsåtgärderna medförde att HGS kom på obestånd och försattes i konkurs.

#### **4. BYGGNADS STRIDSÅTGÄRDER HAR ORSAKAT HGS REN FÖRMÖGENHETSSKADA**

4.1 Byggnads har vidtagit stridsåtgärder mot HGS som är att bedöma som kvalificerat otillbörliga. Stridsåtgärderna var gällande under ett års tid och orsakade HGS ren förmögenhetsskada som successivt ströp företaget ekonomiskt fram till dess att det kom på obestånd och försattes i konkurs den 19 juni 2007.

4.2 En utgångspunkt för den fortsatta bedömningen är vad konkursförvaltaren uttalade i sin förvaltarberättelse den 30 januari 2008 om Byggnads stridsåtgärder och om orsakerna till att HGS kom på obestånd:

”Den 22 juni 2006 utsattes bolaget för blockad av Byggnads vilket naturligtvis fick omfattande konsekvenser för bolaget. Den omedelbart viktigaste konsekvensen var att HGS viktigaste uppdragsgivare inte längre kunde lägga några uppdrag till bolaget utan att komma i konflikt med Byggnads, vilket i sin tur ledde till en avsevärd omsättningsminskning. Vidare försvårades nyanställningar av personal och möjligheterna att anlita underentreprenörer. [...]



Efter det att Europadomstolen under våren 2007 underkänt nuvarande system av granskningsavgifter tog Byggnads bort bestämmelsen om avgifterna i kollektivavtalet. Bolaget ansåg sig då kunna teckna kollektivavtal. Sedan avtal tecknades hävde Byggnads stridsåtgärderna.

Dessförinnan hade alltså samtliga anställda sagt upp sig under våren 2007. Enligt uppgift var orsaken till uppsägningarna från de anställda att dessa kände en osäkerhet på grund av blockaden, att de anställda fick utföra arbetsuppgifter som inte motsvarade deras kompetenser på grund av svårigheterna att anlita underentreprenörer samt att uppdragen minskat i antal på grund av blockaden. Utan anställda, och med pågående blockad från Byggnads, saknades det i praktiken möjlighet att driva verksamheten vidare. [...]

Det är naturligtvis inte möjligt att med full säkerhet uttala sig om hur bolaget hade utvecklats om blockaden inte hade företagits. Blockaden fick dock till följd att möjligheterna att bedriva verksamheten försvårades avsevärt av ovan angivna skäl. Blockaden synes därför ha varit den huvudsakliga orsaken till obeståndet, som således bedöms ha uppkommit i anslutning till denna.”

- 4.3 Byggnads stridsåtgärder var den huvudsakliga orsaken till att HGS kom på obestånd och försattes i konkurs. Att stridsåtgärderna medförde skada för HGS är således uppenbart. Frågan är hur skadan ska bedömas. Det är förenat med bevissvårigheter att mer exakt redogöra för den värddeförstörning som stridsåtgärderna orsakade HGS och det finns många olika sätta att bedöma värdet av ett företag.
- 4.4 Henrik Gustavsson har uppskattat den skada som Byggnads stridsåtgärder orsakade HGS till värdet av de intäkter som bolaget hade kunnat tillgodogöra sig under det år som stridsåtgärderna pågick om dessa inte hade vidtagits. Detta följer den principiella utgångspunkten för all skadeståndsbedömning att den skadelidande

ska försättas i samma ekonomiska situation som om den skadegörande handlingen inte hade inträffat.

- 4.5 Skadan för HGS kan skäligen uppskattas till dels värdet av de uppdrag som B & B Mäklarbyrå AB (Mäklarbyrån) hade kunnat förmedla avseende uppförande av Anebyhus, dels det uppskattade värdet av de två uppdrag för makarna Mikael Malmén och Victoria Malmén respektive för Torsten Arousell som HGS inte kunde slutföra på grund av stridsåtgärderna. Henrik Gustavsson resonerar på följande sätt gällande skadornas uppkomst och storlek.
- 4.6 HGS ägnade sig sedan starten i februari 2006 åt att uppföra småhus från tillverkaren Anebyhus samt att utföra reparationer och ombyggnationer. Henrik Gustavsson hade dessförinnan bedrivit verksamhet i enskild firma och i samband med detta etablerat det samarbete som beskrivs nedan.
- 4.7 HGS viktigaste uppdragsgivare var Mäklarbyrån. Mäklarbyrån var agent åt småhustillverkaren Anebyhus och förmedlade försäljning av monteringsfärdiga trähus till kunder i Linköping, exempelvis barnfamiljer. Mäklarbyrån och HGS hade ett samarbete som innebar att Mäklarbyrån förmedlade uppdraget att uppföra de monteringsfärdiga trähusen för köparnas räkning till HGS. HGS uppförde husen antingen på generalentreprenad (så kallat nyckelfärdigt hus) eller som så kallat stomrest hus (där endast stommen till huset uppförs).
- 4.8 Enligt agentavtalet mellan Mäklarbyrån och Anebyhus som hade gällt sedan den 31 maj 2003 skulle Mäklarbyrån mot provision förmedla försäljning av minst tolv hus per år (se bilaga 3 till aktbilaga 18). Avsikten var att Mäklarbyrån skulle förmedla samtliga uppdrag att uppföra de försålda Anebyhusen åt HGS.

Mäklarbyrån anlidade inte någon annan entreprenör än HGS. HGS och Mäklarbyrån var på så sätt beroende av varandra för sin respektive verksamhet.

- 4.9 HGS och Mäklarbyrån uppskattade att av de tolv Anebyhus som Mäklarbyrån förmedlade under ett år skulle sex av dem uppföras av HGS på generalentreprenad och övriga sex som stomresta hus. Vinstmarginalen för HGS beräknades för varje Anebyhus som uppfördes på generalentreprenad till 85 000 kr och till 42 500 kr per stomrest hus. Detta motsvarade en för branschen sedvanlig vinstmarginal på 10 procent. För det fall att Mäklarbyrån hade förmedlat tolv Anebyhus på sätt som angetts ovan hade HGS kunnat tillgodogöra sig intäkter till ett uppskattat värde om 765 000 kr  $((85\ 000\ \text{kr} \times 6) + (42\ 500\ \text{kr} \times 6))$ .
- 4.10 När stridsåtgärderna mot HGS trädde i kraft den 22 juni 2006 hade HGS tre pågående entreprenader som avsåg att uppföra Anebyhus som Mäklarbyrån hade förmedlat. Som ett led i blockaden mot HGS tog företrädare för Byggnads kontakt med Anebyhus i syfte att förmå företaget att förhindra HGS från att erhålla några uppdrag att uppföra Anebyhus från Mäklarbyrån.
- 4.11 Anebyhus tog därefter kontakt med Bernt Tybåhl på Mäklarbyrån och förklarade för honom att Mäklarbyrån var tvunget att avbryta sitt samarbete med HGS eftersom Anebyhus annars skulle hamna i konflikt med Byggnads. Om Mäklarbyrån inte avbröt sitt samarbete med HGS skulle Anebyhus säga upp agentavtalet.
- 4.12 Eftersom Mäklarbyrån inte kunde hitta någon annan entreprenör än HGS valde Anebyhus att säga upp agentavtalet med Mäklarbyrån per den 23 augusti 2006. Oaktat den formulering som kom att användas i den skriftliga uppsägningen var den bakomliggande

orsaken till densamma att Anebyhus inte ville hamna i konflikt med Byggnads. Uppsägningen av agentavtalet medförde att HGS förlorade sin viktigaste uppdragsgivare och att det inte blev några nya uppdrag från Mäklarbyrån.

- 4.13 På grund av Byggnads stridsåtgärder förlorade HGS sin viktigaste uppdragsgivare. Detta medförde att företagets omsättning sjönk drastiskt. Konflikten med Byggnads innebar att HGS i praktiken inte kunde få några nya uppdrag eller på annat sätt driva verksamheten vidare. Blockaden försvårade nyanställning av personal och möjligheten att anlita underentreprenörer. På grund av företagets svåra ekonomiska situation tvingades företaget anställda att lämna sina anställningar under våren 2007.
- 4.14 Detta medförde att HGS inte heller kunde slutföra de två renoveringsprojekt som företaget hade åtagit sig för makarna Mikael Malmén och Victoria Malmén på Ullstämavägen 308 i Linköping respektive för Torsten Arousell på Ullstämavägen 350. Detta innebar att HGS gick miste om intäkter till ett uppskattat värde om 95 530 kr (44 000 kr för projektet hos makarna Malmén och 51 530 kr för projektet hos Torsten Arousell). Även i detta fall motsvarar intäkten en vinstmarginal på 10 procent.
- 4.15 Sammanfattningsvis kan konstateras att den skada som Byggnads har orsakat HGS till följd av stridsåtgärderna kan uppskattas till 860 530 kr. Det handlar då om dels 765 000 kr avseende värdet av uteblivna uppdrag från Mäklarbyrån att uppföra Anebyhus, dels 95 530 kr avseende värdet av inte slutförda projekt för makarna Malmén respektive för Torsten Arousell. Det är fråga om uppskattning av en inträffad skada och det finns utrymme för domstolen att bestämma den till ett skäligt belopp med stöd av

bestämmelsen i 35 kap. 5 § rättegångsbalken eller enligt de grunder som anges i NJA 2011 s. 576.

## **5. BYGGNADS STRIDSÅTGÄRDER HAR ORSAKAT HENRIK GUSTAVSSON REN FÖRMÖGENHETSSKADA**

- 5.1 HGS konkurs medförde att Henrik Gustavsson personligen orsakades ren förmögenhetsskada. Skadan består av att Henrik Gustavsson dels förlorade det av honom insatta aktiekapitalet om 100 000 kr, dels ålades personligt betalningsansvar för HGS skatteskulder till Skatteverket om 124 727 kr, och dels tvingades att infria ett borgensåtagande åt HGS i förhållande till Swedbank om 100 000 kr. Sammanlagt uppgår skadan till 324 727 kr.
- 5.2 Mats Borgström uppgav vid sammanträde för muntlig förberedelse i målet den 12 september 2016 att Byggnads vitsordar det i andra hand yrkade beloppet i sig.

## **6. PRELIMINÄR BEVISUPPGIFT**

### **6.1 Muntlig bevisning**

- 6.1.1 Partsförhör under sanningsförsäkran med *Henrik Gustavsson* angående ovan angivet händelseförlopp till styrkande av att Byggnads stridsåtgärder orsakade de skador som görs gällande.

Adressuppgift: Fårhusvägen 8, 586 66 Linköping

Uppskattad tidsåtgång: 4 timmar

- 6.1.2 Vittnesförhör med *Bernt Tybåhl* angående B & B Mäklarbyrå AB:s samarbete med HGS till styrkande av att Anebyhus sade upp agentavtalet till följd av påtryckningar från Byggnads samt att HGS orsakades skada till följd av detta.

Adressuppgift: c/o B & B Mäklarbyrå AB, Roxviksgatan 16,  
582 73 Linköping

Uppskattad tidsåtgång: 2 timmar

- 6.1.3 Vittnesförhör med *Oscar Brandin* angående sina iakttagelser som konkursförvaltare för HGS Linköping AB till styrkande av att Byggnads stridsåtgärder var den huvudsakliga orsaken till att HGS kom på obestånd samt att dessa skadade HGS.

Adressuppgift: c/o Delphi, Djurgårdsgatan 1, 581 05 Linköping

Uppskattad tidsåtgång: 1 timme

6.2 **Skriftlig bevisning**

- 6.2.1 Konkursförvaltaren Oscar Brandins förvaltarberättelse den 30 januari 2008 avseende HGS Linköping AB (bilaga 9 till ansökan om stämning, aktbilaga 1) till styrkande av att Byggnads stridsåtgärder var den huvudsakliga orsaken till att HGS kom på obestånd samt att dessa skadade HGS.

Som ovan,

  
Clarence Crafoord

  
Fredrik Bergman

## **FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR**

1. ”Jobbkompisar ställs mot varandra”, utdrag ur tidskriften Byggnadsarbetaren, nr 5 mars 2007.
2. ”Vi tänker fortsätta med granskningsavgifterna”, Dagens Nyheter den 17 februari 2007.
3. ”Gransknings- och mätningsarvoden utrensade ur de flesta kollektivavtal”, EU & Arbetsrätt nr 4 2007.
4. ”Nytt byggavtal klart”, pressmeddelande från Byggnads den 24 april 2007.
5. Hängavtal mellan HGS och Byggnads den 14 juni 2007.