



Stockholm den 17 maj 2019

Kammarrätten i Stockholm  
Migrationsöverdomstolen  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Mål nr UM 20133-18, Muhammad Irfan ./ Migrationsverket,  
angående uppehållstillstånd m.m.**

Med anledning av Migrationsverkets yttrande den 12 april 2019,  
aktbilaga 31, får Muhammad Irfan anföra följande.

**1. Nuvarande regler utgör inte hinder mot att en doktorand som utför upp till hälften av sin forskning i ett annat land beviljas uppehållstillstånd i Sverige**

1.1 Migrationsverket anför att myndigheten delar Muhammad Irfans uppfattning om att det får accepteras att en del av de studier som bedrivs i Sverige sker utomlands, men påstår samtidigt att sådana utlandsstudier enbart får utgöra ”en marginell del”. Enligt Migrationsverket är det i första hand en fråga för lagstiftaren att bedöma om uppehållstillstånd kan beviljas i fall där en större del av studierna än så kommer att bedrivs utomlands.

1.2 Mot denna bakgrund vill Muhammad Irfan framhålla att det av Migrationsverkets handbok i migrationsärenden följer att myndigheten med tillämpning av nuvarande regler kan bevilja uppehållstillstånd för doktorander som har för avsikt att vistas upp till hälften av tillståndstiden utomlands. Enligt Migrationsverkets handbok kan

en sammanhängande utlandsvistelse på upp till en fjärdedel av tillståndstiden då godtas. (Se utdrag ur Migrationsverkets handbok, avsnittet ”Uppehållstillstånd för universitets- och högskolestudier”, senast uppdaterat 2019-03-08, bilaga 1.)

1.3 I motsats till vad Migrationsverket anför i sitt yttrande har myndigheten alltså själv gjort bedömningen att nuvarande regler tillåter att uppehållstillstånd beviljas även i fall då en doktorand har för avsikt att förlägga två av fyra års studier utomlands. Migrationsverkets påstående om att den nuvarande lagstiftningen inte tillåter att utlandsstudier bedrivs annat än i ”marginell” omfattning är alltså missvisande.

## **2. Det är uppenbart att Muhammad Irfan har för avsikt att studera i Sverige**

2.1 Migrationsverket anför med hänvisning till rättsfallet MIG 2009:5 att frågan om Muhammad Irfan kan beviljas förlängt uppehållstillstånd i Sverige enbart ska bedömas med hänsyn till förhållandena under den senaste tillståndstiden. Med den utgångspunkten gör Migrationsverket gällande att omfattningen av Muhammad Irfans vistelse vid laboratoriet i USA innebär att han inte har för avsikt att studera i Sverige.

2.2 Det rättsfall som Migrationsverket hänvisar till gäller frågan vad som krävs av en högskolestudent i fråga om försörjning och framsteg i studierna. Rättsfallet ger alltså inte någon ledning för hur frågan om hur en doktorands avsikter att studera i Sverige ska bedömas. I stället framstår det som naturligt att denna fråga avgörs utifrån forskningsutbildningens upplägg i sin helhet och doktorandens behov av att vistas i landet under kommande tillståndperiod.

- 2.3 När det gäller Muhammad Irfans avsikter att studera i Sverige kan det konstateras att han är antagen till en fyraårig svensk doktorandutbildning vid ett svenskt universitet. Migrationsverket har inte ifrågasatt Muhammad Irfans faktiska avsikt att vistas i Sverige under kommande tillståndperiod.
- 2.4 Som Migrationsverket har angett i sitt beslut den 4 januari 2018 har Muhammad Irfan, som ett led i sitt forskningsprojekt, vistats cirka ett år vid ett laboratorium i USA, vilket utgör ungefär 25 procent av den planerade studietiden. En del av utlandsvistelsen avsåg visserligen en sammanhängande period om nio månader. Detta berodde dock på omständigheter som låg utanför Muhammad Irfans kontroll och saknar betydelse för frågan om han har för avsikt att studera i Sverige under kommande tillståndperiod (jfr punkterna 3.7 och 3.8 i aktbilaga 26).
- 2.5 Det bör i denna del påpekas att vad som anförs i Migrationsverkets handbok om godtagbar längd på utlandsvistelse möjligen skulle kunna tjäna som en utgångspunkt vid bedömningen av om en doktorand har för avsikt att studera i Sverige. Migrationsverkets interna handläggningsrutiner kan dock inte tillämpas på ett så stelbent och mekaniskt sätt att myndigheten i praktiken styr forskningens närmare inriktning och upplägg samt att internationellt forskningssamarbete därigenom hämmas.
- 3. Muhammad Irfan har gjort godtagbara framsteg i sina studier**
- 3.1 Migrationsverket har inte ifrågasatt att Muhammed Irfan har gjort framsteg i sina studier under den tid han har bedrivit forskning i USA. Myndigheten har inte heller anfört några sakliga skäl för varför dessa framsteg – som har varit ett led i genomförandet av

hans svenska forskarutbildning – inte skulle kunna beaktas vid prövningen av om han ska beviljas förlängt uppehållstillstånd.

3.2 Sammantaget anser Muhammad Irfan att det tydligt framgår att hans avsikt är att studera i Sverige och att han har gjort godtagbara framsteg i sina studier. Han uppfyller därför förutsättningarna för att beviljas förlängt uppehållstillstånd.

#### 4. Övrigt

4.1 Muhammad Irfan vill upplysa Migrationsöverdomstolen om att det varken av dagboksbladet i målet eller av Migrationsverkets svars-skrift framgår att myndigheten har tagit del av eller yttrat sig över hans överklagandeskrift (aktbilaga 26).

Som ovan,



Rikard Samuelsson



Lisa Fahlborg