



Stockholm den 23 juni 2020

Svea hovrätt  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Mål nr T 3839-20, Ola Hjelm ./ Statens Justitiekanslern,  
angående skadestånd**

Hovrätten har den 28 maj 2020 gett Ola Hjelm tillfälle att yttra sig över statens svarsskrift (aktbilaga 11) samt förelagt honom att yttra sig i frågan om målet ska avgöras efter huvudförhandling eller inte. Med anledning av detta får Ola Hjelm anföra följande.

**1 TINGSRÄTTENS ÖVERTRÄDELSEPRÖVNING HAR STÖD  
I OLA HJELMS TALAN**

1.1 Ola Hjelmns uppfattning är att tingsrättens överträdelseprövning har stöd i hans talan. Av det avsnitt ur Ola Hjelmns grunder som staten har citerat (p. 19 i svarsskriften) framgår att han till stöd för sitt påstående om att det skett en överträdelse av hans egendomsskydd åberopade bl.a. att länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen underlåtit att göra en proportionalitetsprövning.

1.2 Vidare framgår det av den sammanställning som tingsrätten har upprättat (tingsrättens aktbilaga 42) att staten invänt bl.a. att länsstyrelsens och mark- och miljödomstolens prövningar av Ola Hjelmns ansökan om strandskyddsdispens inte inneburit en överträdelse av hans egendomsskydd.

1.3 Vid dessa förhållanden har det inte varit fel av tingsrätten att ta ställning till frågan om omständigheten att länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen underlåtit att göra en proportionalitetsprövning i sig har utgjort en överträdelse av Ola Hjelms egendomsskydd.

## **2 TINGSRÄTTENS ÖVERTRÄDELSEPRÖVNING HAR ÄVEN STÖD I EUROPADOMSTOLENS PRAXIS**

2.1 Som Ola Hjelm uppfattar det är han och staten numera överens om att länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen borde ha gjort en proportionalitetsbedömning i samband med prövningen av den första ansökan om strandskyddsdispens och länsstyrelsen även vid den andra.

2.2 Staten menar dock att det saknas stöd i Europadomstolens praxis för att avsaknaden av en proportionalitetsprövning i sig innebär en överträdelse av egendomsskyddet (se p. 22 och 23 i svarsskriften). Staten har också påpekat att ett sådant synsätt skulle innebära att det förekommit otaliga överträdelser av egendomsskyddet efter den ändring av strandskyddsbestämmelserna som trädde i kraft år 2009 (p. 24 i svarsskriften).

2.3 Enligt Ola Hjelms uppfattning har tingsrättens prövning av överträdelserna dock stöd i Europadomstolens praxis. Europadomstolen har i flera fall bedömt att det har förelegat en överträdelse av egendomsskyddet enbart med hänvisning till avsaknaden av en proportionalitetsprövning (se t.ex. *Markus v. Latvia*, no. 17483/10, §§ 74–75, 11 June 2020 och *Paulet v. the United Kingdom*, no. 6219/08, §§ 68–69, 13 May 2014 samt *Guide on Article 1 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights, Protection of Property*, Europarådet, den 30 april 2020, s. 27, p. 136).

- 2.4 Som staten har anfört innebär ett sådant synsätt att det har förekommit ett stort antal överträdelser på strandskyddsområdet sedan lagändringen år 2009. Det bör dock påpekas att avsaknaden av en proportionalitetsbedömning inte nödvändigtvis leder till att skadestånd måste ges ut. I linje med hur tingsrätten har prövat målet bör det krävas att överträdelsen har gett upphov till en mer konkret och påtaglig skada för att en rätt till skadestånd ska föreligga, vilket det i Ola Hjelms fall gör.
- 2.5 Under alla förhållanden är det av mindre praktisk betydelse om hovrätten, i likhet med tingsrätten, skulle bedöma att avsaknaden av en proportionalitetsbedömning i sig utgör en överträdelse av egendomsskyddet eller pröva målet med utgångspunkt i att bristerna vid beslutsfattandet måste ha gett upphov till en oproportionerlig inskränkning egendomsskyddet för att utgöra en överträdelse.
- 2.6 I båda fallen måste Ola Hjelm – för att beviljas skadestånd – i praktiken bevisa att en proportionalitetsbedömning i hans fall hade lett till att han skulle ha beviljats strandskyddsdispens redan vid prövningen av den första ansökan. Som Ola Hjelm tidigare har anfört anser han att han har fullgjort sin bevisbörda i denna del.

### **3 STATENS ÖVRIGA INVÄNDNINGAR BETRÄFFANDE OLA HJELMS SKADESTÅNDSYRKANDE**

- 3.1 När det gäller statens övriga invändningar beträffande Ola Hjelms rätt till skadestånd har Ola Hjelm inget att anföra utöver det som anfördes i tingsrätten.

### **4 FRÅGAN OM HUVUDFÖRHANDLING**

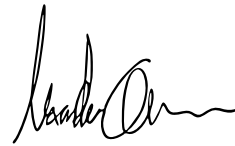
- 4.1 Målet har gett upphov till rätts- och bevisfrågor som inte framstår som helt okomplicerade. Mot denna bakgrund och med hänsyn till

att det nu har uppkommit frågor rörande hur bedömningen av överträdelsen ska göras anser Ola Hjelm att målet bör avgöras efter huvudförhandling.

Som ovan,



Rikard Samuelsson



Alexander Ottosson