



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 23

PROTOKOLL
2019-08-30
Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 11
Mål nr ÖÄ 2963-19

Sid 1 (3)

RÄTTEN

Hovrättsråden Johanna Hagman och Carolina Granlund samt tf. hovrättsrådet David Longum Caldevik

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Henning Eriksson

PARTER

Klagande

Miclin George


Motparter

1. Skatteverket
Borgenärsenhet 534 Göteborg, 403 20 Göteborg



SAKEN

Rättegångskostnader

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts slutliga beslut den 26 april 2019 i mål Ä 1149-19, se bilaga A

Målet föredras och hovrätten antecknar följande.

Miclin George har vidhållit sitt yrkande om att hennes motparter ska ersätta henne för hennes rättegångskostnader vid tingsrätten. Det antecknas att Miclin George inte har framställt sitt yrkande om ersättning för rättegångskostnader i förhållande till Brottsförmyndigheten som därför inte är part i hovrätten.

Skatteverket har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut. Övriga motparter har inte beretts tillfälle att yttra sig i hovrätten.

Dok.Id 533183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 10 oktober 2019

1. Hovrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens beslut på så sätt att hovrätten förpliktar Skatteverket att ersätta Miclin George för hennes rättegångskostnader vid tingsrätten med 37 313 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2019 till dess betalning sker.

Skäl för beslutet

Rättslig reglering m.m.

Enligt 32 § lagen om domstolsärenden (ärendelagen) får domstolen i ett ärende där enskilda är motparter till varandra förplikta den ena parten att ersätta den andra parten för dennes kostnader i ärendet med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken. Undantagsvis kan bestämmelsen tillämpas även när staten är part i ett ärende, om staten i det enskilda ärendet bör ses som en enskild part (jfr prop. 1995/96:115 s. 118).

En enskild som vinner ett överklagat utmättningsmål kan ha rätt till ersättning av staten för sina rättegångskostnader även när staten inte ska ses som en enskild part. I 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen föreskrivs att en rättegång ska genomföras rättvist. Högsta domstolen uttalade i rättsfallet NJA 2015 s. 374 att det i vissa fall skulle strida mot denna bestämmelse om den enskilde inte ges rätt till ersättning av staten för sina rättegångskostnader i ett allmänt utmättningsmål, t.ex. rörande skattefordringar. Enligt domstolen framstår detta särskilt tydligt när det är en tredje man som dras in i ett förfarande och med framgång försvarar sin egendom mot de exekutiva åtgärder som riktas mot gäldenären. För att den enskilde ska ha rätt till ersättning krävs att kostnaderna har varit befogade med hänsyn till sakens beskaffenhet. Vid bedömningen ska det vägas in att handläggningen enligt ärendelagen är förenklad.

Bedömningen i detta fall

Hovrätten instämmer inledningsvis i tingsrättens bedömning att det inte finns skäl att förplikta [REDACTED] eller [REDACTED] att ersätta Miclin George för hennes rättegångskostnader vid tingsrätten. (Se bland annat Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden [Zeteo, 1 augusti 2004], kommentaren till 32 §.)

Skatteverket kan inte betraktas som enskild part i målet. 32 § ärendelagen är därför inte tillämplig. Frågan är om det ändå, med beaktande av Miclin Georges rätt till en rättvis rättegång, finns skäl att förplikta Skatteverket att ersätta hennes rättegångskostnader.

Miclin George har som tredje man med framgång försvarat sin egendom, en bil, mot utmätning för annans skuld. Bilen har ett betydande ekonomiskt värde, omkring 500 000 kr. När Miclin George, utan ombud, överklagade utmätningsbeslutet presenterade hon samtidigt viss bevisning till stöd för att hon var bilens rättmätiga ägare. Det föranledde dock inte Kronofogdemyndigheten att ändra sitt beslut. Hovrätten anser därför att det var befogat för Miclin George att anlita ombud vid tingsrätten. Det förhållandet att Skatteverket i ett senare skede av processen medgav Miclin Georges talan förändrar inte den bedömningen (jfr NJA 2015 s. 374). Skatteverket ska därför ersätta Miclin George för hennes rättegångskostnader vid tingsrätten. Den yrkade ersättningen får anses skälig.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas.

Överklagande i övrigt senast den 31 oktober 2019

Henning Eriksson