



**KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 5

**DOM**

2014-12-17  
Meddelad i Stockholm

Mål nr 137-14

**KLAGANDE**

Evald Hellgren, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**MOTPART**

Naturvårdsverket  
106 48 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 19 december 2013  
i mål nr 4419-13, se bilaga A

**SAKEN**

Återkallelse av typgodkännande för fångstredskap

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet och upphäver förvaltningsrättens dom och Naturvårdsverkets beslut att återkalla typgodkännandet för fångstredskapet Sinkabirum kombi L 112, respektive den förändrade varianten av Sinkabirum kombi, i de delar som avser levandefångst av vildsvin.

---

Dok.Id 322447

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00  
**E-post:** kammarrattenistockholm@dom.se  
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

**Telefax**  
08-14 98 89

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

**Evald Hellgren** yrkar att kammarrätten upphäver Naturvårdsverkets beslut att återkalla typgodkännandet för Sinkabirum kombi L 112 och den förändrade varianten av Sinkabirum kombi. Han yrkar även att kammarrätten utreder om det finns några hinder för Naturvårdsverket att inte tillåta de förbättringar av fångstredskapet som han har begärt att få göra samt att kammarrätten beslutar på vilket sätt önskvärda förbättringar ska genomföras. Till stöd för sin talan anför Evald Hellgren bl.a. följande. Naturvårdsverkets beslut ska prövas mot de regler om gynnande beslut som finns i förvaltningslagen (1986:223). Motivet till återkallelsen har angetts vara att fångstredskapet har otillräcklig ventilation och att detta skulle anses utgöra tvingande säkerhetsskäl. Eftersom Naturvårdsverket åberopar tvingande säkerhetsskäl som grund för beslutet måste detta särskilt utredas och prövas. Detta har förvaltningsrätten inte gjort i tillräcklig utsträckning.

**Naturvårdsverket** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Som förvaltningsrätten har förklarat bör tvingande säkerhetsskäl också kunna innefatta en fara för djurs liv eller hälsa och medföra återkallelse av ett gynnande beslut (se RÅ 2004 ref. 78). Det finns således, i fall som det nu aktuella, ett tydligt stöd för avsteg från huvudregeln om att gynnande beslut inte får återkallas. Naturvårdsverket bedömer fortfarande att användandet av Sinkabirum kombi medför fara för att vildsvin utsätts för onödigt lidande av sådan grad att det finns tvingande säkerhetsskäl för att återkalla beslutet.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Naturvårdsverket haft fog för sitt beslut att återkalla ett tidigare beviljat typgodkännande avseende fångstredskap för vildsvin.

Liksom förvaltningsrätten har konstaterat är huvudregeln att gynnande förvaltningsbeslut inte kan återkallas. Den enskilde ska kunna förlita sig på

att ett gynnande beslut inte ska kunna ändras annat än då tungt vägande skäl talar för en ändring. En beslutande myndighet som har gjort en bedömning på ett fullständigt beslutsunderlag ska inte kunna ändra det som har beslutats enbart på den grunden att den bedömning som gjordes blev oriktig. Det förhållandet att ett gynnande förvaltningsbeslut är olagligt eller klart olämpligt eller att det har kommit fram nya uppgifter som ger en annan bild av förhållandena och som vid prövning skulle ha inneburit en annan utgång än den beslutade, anses inte legitimera en återkallelse av beslutet. Gynnande beslut har ändå ansetts kunna återkallas i vissa situationer, exempelvis om beslutet försetts med återkallelseförbehåll, antingen i själva beslutet eller i den författning som beslutet grundar sig på, om tvingande säkerhetsskäl påfordrar en omedelbar återkallelse eller om tillståndet blivit oriktigt på grund av att den enskilde vilselett myndigheten (se bl.a. prop. 1985/86:80 s. 39 och RÅ 1995 ref. 10).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2004 ref. 78 konstaterat att tvingande säkerhetsskäl också bör kunna innefatta en fara för djurs liv eller hälsa.

#### *Kammarrättens bedömning*

En veterinärmedicinsk utvärdering, utförd av Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) har bl.a. visat att Sinkabirum kombi orsakat vissa fysiska skador på fångade vildsvin, att nästan hälften av de fångade vildsvinen uppvisade en utveckling av stressindikatorn PSE samt att det utvecklades värme i fångstredskapet. Studien omfattade emellertid endast tolv vildsvin och de flesta skadorna var av lindrig typ.


I 27 § jaktlagen (1987:259) anges att jakt ska bedrivas så att viltet inte utsätts för onödigt lidande. Enligt kammarrättens mening torde jakt med fångstredskap för levandefångst emellertid alltid innebära att visst lidande uppstår hos det fångade djuret; exempelvis måste ett visst mått av stress samt i vissa fall lindrigare skador anses ofrånkomligt. SVA:s utvärdering


kan inte anses visa att vildsvin som fångas i det aktuella fångstredskapet skulle utsättas för onödigt lidande av sådan grad att tvingande säkerhetsskäl för en återkallelse av fångstredskapets typgodkännande kan anses föreligga. Naturvårdsverket har därför inte haft fog för sitt beslut att återkalla typgodkännandet för Sinkabirum kombi och den förändrade varianten av Sinkabirum kombi. Överklagandet ska därmed bifallas och förvaltningsrättens dom samt Naturvårdsverkets beslut, i den del som avser levandefångst av vildsvin, upphävas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Catharina Brege  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Magnus Schultzberg  
kammarrättsråd  
referent

  
Kristina Jonsson  
kammarrättsassessor

  
Eva Lidén  
föredragande