



Stockholm den 5 augusti 2015

Förvaltningsrätten i Malmö
Migrationsdomstolen
Box 4522
203 20 Malmö

Översänds endast per e-post

**Mål nr UM 2255-16, Danyar Mohammed ./ Migrationsverket,
angående uppehålls- och arbetstillstånd**

Danyar Mohammed har fått tillfälle att slutföra sin talan i målet. Med anledning av detta får vi anföra följande.

1. YRKANDE OCH GRUNDER

- 1.1 Danyar Mohammed yrkar att migrationsdomstolen med ändring av Migrationsverkets beslut ska bevilja honom förlängt uppehålls- och arbetstillstånd.
- 1.2 Danyar Mohammed har erbjudits en anställning som gör det möjligt för honom att försörja sig. Lönen, försäkringsskyddet samt övriga anställningsvillkor är inte sämre än dem som följer av gällande kollektivavtal eller branschpraxis.
- 1.3 Den omständigheten att hans lön under vissa månader av den föregående tillståndsperioden på grund av ett misstag från arbetsgivarens sida varit 460 kronor lägre än kollektivavtalet

innebär inte i sig att förutsättningarna för arbetstillstånd inte har varit uppfyllda under den perioden.

- 1.4 Frågan om förutsättningarna för arbetstillstånd har varit uppfyllda under den föregående tillståndsperioden ska avgöras efter en bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. I det här fallet ska följande beaktas. Danyar Mohammeds anställningsförhållande är seriöst. Han har under hela sin anställning haft en lön som han har kunnat försörja sig på. Anställningsvillkoren har under anställningsförhållandet sett till dess helhet varit bättre än dem som följer av gällande kollektivavtal. Han har en stark anknytning till Jokkmokk och till den svenska arbetsmarknaden. Förutsättningarna för arbetstillstånd får därmed anses ha varit uppfyllda under den föregående tillståndsperioden. Det finns därför förutsättningar att bevilja honom förlängt uppehålls- och arbetstillstånd.

2. SAKOMSTÄNDIGHETER

- 2.1 Danyar Mohammed är 27 år. Han kommer ursprungligen från provinsen Sulaymaniyah i irakiska Kurdistan men har bott i Jokkmokk i Norrbottens län i sju år.
- 2.2 Danyar kom till Sverige för första gången den 15 juli 2008 och sökte då asyl. Migrationsverket placerade honom i Jokkmokk där han gick i gymnasiet på Bokenskolan. Danyar lärde sig snabbt svenska och etablerade sig i det lilla samhället. I samband med studierna fick han en praktikplats på en av ortens pizzerior.
- 2.3 Under sin praktik lärde Danyar känna [REDACTED] som äger och driver restaurangen Lilla Paradiset (genom handelsbolaget Norska Restaurangen HB) på Storgatan i Jokkmokk. Danyar bad [REDACTED] att lära honom att baka pizza och driva en restaurang

vilke ██████████ åtog sig att göra. ██████████ var mycket imponerad av Danyars ansvarskänsla och förmåga att snabbt lära sig yrket.

- 2.4 Sedan Danyar fått avslag på sin ansökan om asyl reste han tillbaka till irakiska Kurdistan i september 2012. Danyar betraktade dock Jokkmokk som sitt hem och hade en önskan om att få återvända dit. Han hade sett framför sig en framtid i Jokkmokks restaurangbransch där han redan hade gjort sig ett gott namn.
- 2.5 Danyar blev därför mycket glad när ██████████ erbjöd honom en möjlighet att återvända till Jokkmokk för att påbörja en anställning som pizzabagare på Lilla Paradiset. Lilla Paradiset har fyra anställda och har kollektivavtal med Hotell- och restaurangfacket.
- 2.6 Det anställningserbjudande som Danyar åberopade till stöd för sin ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd avsåg en tillsvidareanställning på heltid med en månadslön om 20 529 kronor samt med försäkringsskydd och övriga anställningsvillkor i enlighet med gällande kollektivavtal och branschpraxis.
- 2.7 Migrationsverket beslutade den 12 juli 2013 att bevilja Danyar uppehålls- och arbetstillstånd för två år avseende tiden den 12 juli 2013 till den 12 juli 2015, se bilaga 1.
- 2.8 Danyar återvände därefter till Jokkmokk och han påbörjade sin anställning på Lilla Paradiset den 1 oktober 2013. Danyar fann sig snabbt till rätta på sin arbetsplats och fick snart större ansvar. Danyar är numera ansvarig för restaurangens löpande verksamhet och har även blivit erbjuden delägarskap i företaget. Danyar leder

det dagliga arbetet, bakar pizza, bestämmer menyn, sköter kassan, beställer råvaror, städar och utbildar den övriga personalen.

- 2.9 Danyar har sedan han återvände till Jokkmokk ordnat en egen lägenhet, genomgått kommunens utbildning för utskänkningstillstånd och tagit körkort. På fritiden jobbar han ideellt på ortens asylboende där han hjälper nyanlända ungdomar att lära sig om det svenska samhället.
- 2.10 Den 1 juni 2014 höjdes lägstalönen enligt kollektivavtalet mellan Hotell- och restaurangfacket och Visita med 490 kronor, från 20 499 kronor till 20 989 kronor. Någon information eller påminnelse om höjningen skickades inte till Lilla Paradiset och företagets externa ekonomiassistent missade att revidera Danyars lön som fortsatte att vara 20 529 kronor.
- 2.11 När [REDACTED] upptäckte misstaget i början av juni 2015 blev han mycket upprörd. [REDACTED] är mycket mån om att följa gällande regler och kollektivavtal. Danyars månadslön korrigerades omedelbart till 21 975 kronor och har allt sedan juni 2015 varit högre än vad som följer av kollektivavtalet.
- 2.12 Den 18 juni 2015 ansökte Danyar om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anställningen på Lilla Paradiset. Till sin ansökan bifogade han ett nytt anställningserbjudande och ett yttrande från Hotell- och restaurangfacket från den 11 juni 2015. Av yttrandet framgår att de erbjudna anställningsvillkoren inte är sämre än dem som följer av gällande kollektivavtal eller branschpraxis, se bilaga 2.
- 2.13 Migrationsverket skickade den 19 oktober 2015 ett meddelande till Danyar om att verket vid en preliminär granskning av hans ansökan

hade funnit att han på grund av en löneavvikelse på 460 kronor i förhållande till kollektivavtalet under perioden december 2014 till april 2015, det vill säga under fem månader, inte uppfyllde kraven för att beviljas förlängt uppehålls- och arbetstillstånd.

- 2.14 Shafi Rahmani skrev ett yttrande till Migrationsverket den 27 oktober 2015 där han tog på sig ansvaret för det inträffade. Han förklarade att det handlade om ett misstag från hans sida och att avvikelsen på 460 kronor hade förelegat under tolv månader, inte fem månader som Migrationsverket hade uppgett. [REDACTED] uppgav vidare att han omedelbart hade rättat Danyars lön när han upptäckte misstaget samt att han hade kompenserat Danyar för mellanskillnaden genom en retroaktiv löneutbetalning. Han hade också vidtagit åtgärder för att säkerställa att misstaget inte skulle upprepas. [REDACTED] anförde bland annat följande.

Totalt har 5 520 kronor saknats under perioden juni 2014–juni 2015 för att löneutbetalningarna ska ha kunnat uppfylla kravet på kollektivavtalsenlig lön på 20 989 kronor. Det har saknats 460 kronor i månaden i tolv månader. Vår intention har givetvis alltid varit att betala kollektivavtalsenlig lön och vi har därför korrigerat detta fel genom att göra en extra löneutbetalning på Danyar på totalt 5 520 kronor. Eftersom att summan som saknats varje månad har varit marginell i förhållande till det totala lönebeloppet hoppas jag att ni förbiser detta mänskliga misstag som skett och godkänner vår korrigerering. Vi vill även försäkra er om att vi nu gör rätt och instruerar vår personal att noggrant se över kraven så att samtliga löneutbetalningar framöver ska vara kollektivavtalsenliga. Vår ambition är givetvis att Migrationsverkets krav uppfylls. Vi hoppas att vi kan komma överens i detta ärende och att Danyar kan vara kvar hos oss. Han är en mycket duktig och hårt arbetande medarbetare.

- 2.15 Till yttrandet bifogades en lönespecifikation för september 2015 som visade att Danyar hade fått en retroaktiv löneutbetalning på

5 520 kronor som täckte mellanskillnaden för den tid som lönen hade varit felaktig.

- 2.16 Migrationsverket beslutade dock den 21 mars 2016 att avslå Danyars ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd samt att utvisa honom ur Sverige. Som skäl för beslutet angav Migrationsverket att Danyars månadslön mellan den 1 juni 2014 och den 31 maj 2015 hade varit 460 kronor för låg i förhållande till kollektivavtalet. Med hänvisning till rättsfallet MIG 2015:11 ansåg Migrationsverket att detta innebar att förutsättningarna för det ursprungliga arbetstillståndet inte hade varit uppfyllda och att ansökan därför skulle avslås.
- 2.17 Danyars inkomster under åren 2013–2016 framgår av den bifogade sammanställningen, se bilaga 3.
- 2.18 Danyars inkomster under den föregående tillståndsperioden uppgår till sammanlagt 454 530 kronor, vilket är 4 240 kronor lägre än vad som följer av kollektivavtalet. Bristen är alltså något lägre än vad Shafi Rahmani uppgav i sitt yttrande till Migrationsverket.

Danyars lön avseende den föregående tillståndsperioden (1 oktober 2013–12 juli 2015)	
Danyars inkomst:	454 530 kronor
Kollektivavtalet:	458 770 kronor
Brist i förhållande till kollektivavtalet:	- 4 240 kronor

- 2.19 Beaktas Danyars inkomster under hela anställningen hos Lilla Paradiset framkommer emellertid att han under 22 av 34 månader har haft en *högre* månadslön än kollektivavtalet. Danyars sammanlagda inkomster från anställningen uppgår till 725 325 kronor, vilket är 7 820 kronor *mer* än vad som följer av kollektivavtalet.

Danyars lön avseende hela anställningen (1 oktober 2013–30 juli 2016)	
Danyars inkomst:	725 325 kronor
Kollektivavtalet:	717 505 kronor
Överskott i förhållande till kollektivavtalet:	+ 7 820 kronor

- 2.20 En beräkning av Danyars medelinkomst per månad under hela hans anställning visar också att hans månadslön i snitt har varit 230 kronor *högre* än vad som följer av kollektivavtalet.

Danyars medelinkomst under hela anställningen (1 oktober 2013–30 juli 2016)	
Danyars medelinkomst:	21 333 kronor per månad
Kollektivavtalsenlig lön i snitt:	21 103 kronor per månad
Överskott i förhållande till kollektivavtalet:	+ 230 kronor per månad

2.21 Sammanfattningsvis kan konstateras att Danyars anställningsförhållande är seriöst. Han har under hela sin anställning haft en lön som han har kunnat försörja sig på. Hans lön har under vissa månader av den tidigare tillståndsperioden på grund av ett misstag från arbetsgivarens sida varit 460 kronor lägre än kollektivavtalet. Anställningsvillkoren har emellertid under anställningsförhållandet sett till dess helhet varit bättre än dem som följer av kollektivavtalet. Danyar har också en stark anknytning till Jokkmokk och till den svenska arbetsmarknaden.

3. RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

3.1 Enligt 6 kap. 2 § första stycket utlänningslagen (2005:716) får arbetstillstånd ges till en utlänning som erbjudits en anställning, om anställningen gör det möjligt för honom eller henne att försörja sig, och lönen, försäkringsskyddet och övriga anställningsvillkor inte är sämre än de villkor som följer av svenska kollektivavtal eller praxis inom yrket eller branschen.

3.2 Migrationsverket har gjort bedömningen att kravet på att den anställda ska kunna försörja sig på anställningen medför att bruttolönen bör uppgå till minst 13 000 kronor. Migrationsöverdomstolen har godtagit denna bedömning i rättsfallet MIG 2015:11.

3.3 I fråga om kravet på kollektivavtalsenliga anställningsvillkor uttalas bland annat följande i förarbetena. Det nya systemet får inte underlätta för oseriösa arbetsgivare att hitta arbetskraft genom att erbjuda anställningsvillkor som är sämre än dem som gäller för arbetstagare redan bosatta i Sverige. Mot denna bakgrund anser regeringen att det i utlänningslagen bör uppställas som villkor för att en utlänning ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd att de

erbjudna villkoren inte får vara sämre än de som gäller för arbetstagare i Sverige. (Prop. 2007/08:147 s. 27.)

- 3.4 Angående den prövning av anställningsvillkoren som Migrationsverket ska göra uttalade regeringen bland annat följande. Som anförts får det nya systemet inte underlätta för oseriösa arbetsgivare att hitta arbetskraft genom att erbjuda anställningsvillkor som är sämre än dem som gäller för arbetstagare redan bosatta i Sverige. Migrationsverket ska därför kontrollera att arbetstagarorganisationerna beretts tillfälle att yttra sig om ansökningar om uppehålls- och arbetstillstånd. Arbetstagarorganisationernas yttranden är av stor betydelse som beslutsunderlag för Migrationsverket. För att upprätthålla legitimiteten för systemet måste Migrationsverket vara observant på att anställningsavtalet inte är ett skenavtal. Migrationsverket ska dessutom, på samma sätt som görs i andra ärenden om uppehållstillstånd, kontrollera den sökandes skötsamhet. (Prop. 2007/08:147 s. 37.)
- 3.5 Om utlänningens anställning förlängs kan arbetstillståndet efter ansökan förlängas. Förlängning kan ske vid ett eller flera tillfällen. Den sammanlagda förlängningstiden får dock inte vara längre än sex år (se 6 kap. 2 a § utlänningslagen). Beträffande förutsättningarna för förlängning av ett arbetstillstånd uttalade regeringen följande. En förlängning bör föregås av en ny prövning av om de grundläggande villkoren för arbetstillstånd fortfarande är uppfyllda. Om det vid prövningen av en förlängningsansökan visar sig att anställningen upphört och något annat anställningserbjudande inte finns, ska inget nytt arbetstillstånd beviljas. (Prop. 2007/08:147 s. 29.)

- 3.6 Den 1 augusti 2014 infördes i 7 kap. 7 e § utlänningslagen en möjlighet för Migrationsverket att återkalla ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för arbete när förutsättningarna för arbetstillstånd inte längre är uppfyllda.
- 3.7 Bakgrunden till bestämmelsen var att det hade meddelats några domar i migrationsmål som tydde på att det fanns svårigheter för Migrationsverket att inom ramen för tidigare återkallelsebestämmelser komma till rätta med fall där det hade uppdragats att reglerna för arbetskraftsinvandring kringgicks eller användes på ett inte avsett sätt (se prop. 2013/14:227 s. 15).
- 3.8 Den nya återkallelsebestämmelsen utgjorde en del i en reform som syftade till att upptäcka och stoppa missbruk av reglerna för arbetskraftsinvandring. Som utgångspunkt för reformen underströk regeringen återigen att reglerna om arbetstillstånd inte får underlätta för oseriösa arbetsgivare att hitta arbetskraft genom att erbjuda anställningsvillkor som är sämre än dem som gäller för arbetstagare redan bosatta i Sverige (se prop. 2013/14:227 s. 19).
- 3.9 I rättsfallet MIG 2015:11 prövade Migrationsöverdomstolen om en utlänning hade rätt till förlängt uppehålls- och arbetstillstånd trots att hennes lön under större delen av den tidigare tillståndsperioden hade understigit det grundläggande försörjningskravet på 13 000 kronor och dessutom varit lägre än vad hon angett i den ursprungliga ansökan om arbetstillstånd.
- 3.10 Migrationsöverdomstolen framhöll att bestämmelsen om förutsättningarna för arbetstillstånd i 6 kap. 2 § utlänningslagen är fakultativ och att det innebär att det måste göras en bedömning i det enskilda fallet om en förstagångs- eller förlängningsansökan ska beviljas. Migrationsverket har av lagstiftaren getts uppgiften att

vid prövningen motverka förekomsten av oseriösa arbetsgivare och skenavtal.

- 3.11 Migrationsöverdomstolen uttalade vidare att den strikta tillämpning som lagstiftaren gett uttryck för när det gäller om ett tillstånd ska återkallas innebär att ett motsvarande förhållningssätt bör gälla vid prövningen av om ett tillstånd ska förlängas. En ansökan om förlängning bör därför inte beviljas om det framkommer att förutsättningarna för arbetstillståndet inte varit uppfyllda under den tidigare tillståndstiden.
- 3.12 I det aktuella fallet bedömde Migrationsöverdomstolen att sökanden inte hade uppfyllt förutsättningarna för arbetstillstånd under den föregående tillståndsperioden. Detta eftersom hon under ett års tid hade haft en månadsinkomst som understigit det grundläggande försörjningskravet på 13 000 kronor. Enligt domstolen saknades det därför förutsättningar att bevilja henne förlängt uppehålls- och arbetstillstånd.
- 3.13 Migrationsöverdomstolen bedömde även i rättsfallet MIG 2015:20 att en sökande som under lång tid hade haft inkomster som understigit det grundläggande försörjningskravet på 13 000 kronor inte kunde anses ha uppfyllt förutsättningarna för arbetstillstånd under tidigare tillståndstid. Enligt Migrationsöverdomstolen saknades det därför förutsättningar att bevilja sökanden permanent uppehållstillstånd trots att han hade arbetat i Sverige under fyra år.
- 3.14 Migrationsverket har kommenterat rättsfallen i SR 42/2015, se [bilaga 4](#).
- 3.15 Sammanfattningsvis kan konstateras att bestämmelsen om förutsättningarna för arbetstillstånd i 6 kap. 2 § utlänningslagen är

fakultativ och att en bedömning måste göras i varje enskilt fall om en ansökan ska beviljas. Migrationsverket har av lagstiftaren getts uppgiften att vid prövningen motverka förekomsten av oseriösa arbetsgivare och skenavtal. Av rättspraxis framgår att ett förlängt uppehålls- och arbetstillstånd inte bör beviljas om sökanden under den föregående tillståndstiden har haft en månadslön som understigit det grundläggande försörjningskravet.

4. DET FINNS FÖRUTSÄTTNINGAR ATT BEVILJA DANYAR FÖRLÄNGT UPPEHÅLLS- OCH ARBETSTILLSTÅND

- 4.1 Frågan i målet är om Danyar har rätt till förlängt uppehålls- och arbetstillstånd trots att hans lön under vissa månader av den tidigare tillståndsperioden på grund av ett misstag från arbetsgivarens sida varit 460 kronor lägre än kollektivavtalet.
- 4.2 Det ska inledningsvis konstateras att Danyar till stöd för sin förlängningsansökan har åberopat en anställning som gör det möjligt för honom att försörja sig. Det framgår av Hotell- och restaurangfacketts yttrande från den 11 juni 2015 att anställningsvillkoren inte är sämre än dem som följer av kollektivavtalet eller branschpraxis.
- 4.3 Avgörande för om Danyar kan beviljas förlängt uppehålls- och arbetstillstånd är därmed om förutsättningarna för arbetstillstånd kan anses ha varit uppfyllda under den föregående tillståndsperioden.
- 4.4 Migrationsverket har på grund av den tillfälliga löneavvikelsen på 460 kronor och med hänvisning till rättsfallet MIG 2015:11 bedömt

att så inte är fallet. Migrationsverkets bedömning bygger dock på en alltför långtgående tolkning av det aktuella rättsfallet.

- 4.5 Den fråga som Migrationsöverdomstolen tog ställning till i MIG 2015:11 var om en sökande hade rätt till förlängt uppehålls- och arbetstillstånd trots att hennes lön under en del av den tidigare tillståndsperioden hade varit lägre än vad hon hade angett när hon beviljades det ursprungliga uppehålls- och arbetstillståndet. Förutsättningarna var, liksom i rättsfallet MIG 2015:20, att sökanden under en större del av den tidigare tillståndsperioden hade haft en månadslön som understigit det grundläggande försörjningskravet på 13 000 kronor.
- 4.6 Danyar har inte någon gång under sin anställning haft en lön som varit lägre än vad han angav när han beviljades det ursprungliga uppehålls- och arbetstillståndet. Han har inte heller under någon del av den föregående tillståndsperioden haft en månadslön som understigit det grundläggande försörjningskravet. Danyar har under hela sin anställning haft en månadslön på minst 20 529 kronor, vilket är 7 529 kronor eller 58 procent *högre* än försörjningskravet.
- 4.7 Det av Migrationsverket åberopade rättsfallet innebär att förutsättningarna för arbetstillstånd under tidigare tillståndsperiod normalt inte bör anses ha varit uppfyllda om lönen har understigit det grundläggande försörjningskravet. Det är en fullt rimlig utgångspunkt att en utlänning som inte har kunnat försörja sig på sin anställning inte bör beviljas förlängt uppehålls- och arbetstillstånd. Rättsfallet ska dock inte tillmätas den betydelsen att varje annan avvikelse i förhållande till kollektivavtalet automatiskt och ovillkorligt innebär att förutsättningarna för arbetstillståndet inte har varit uppfyllda.

- 4.8 Även om det aktuella rättsfallet har medfört en skärpning av praxis gällande förutsättningarna för arbetstillstånd finns det flera exempel på avgöranden från senare tid där migrationsdomstolarna har beviljat förlängt uppehålls- och arbetstillstånd trots att det har funnits villkorsavvikelser under tidigare tillståndsperioder.
- 4.9 Gemensamt för dessa avgöranden är att domstolarna efter en helhetsbedömning har funnit att anställningsförhållandet har varit seriöst. Det finns exempel på sådana avgöranden både från tiden före och från tiden efter Migrationsöverdomstolens avgörande i rättsfallet MIG 2015:11 som meddelades den 27 mars 2015. Det ska i det följande redogöras för några av dessa avgöranden. Samtliga avgöranden har vunnit laga kraft.
- 4.10 Från tiden före MIG 2015:11 kan följande avgöranden nämnas. Migrationsdomstolen vid Förvaltningsrätten i Stockholm bedömde i ett avgörande från den 18 februari 2015 att sökanden skulle beviljas förlängt uppehålls- och arbetstillstånd trots att han under vissa månader av den föregående tillståndsperioden hade haft en månadslön som understigit det grundläggande försörjningskravet. Enligt migrationsdomstolen var avvikelsen marginell och det fanns inte något som talade för att anställningen inte var seriös. Se Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 18 februari 2015 i mål nr UM 7008-14, [bilaga 5](#).
- 4.11 Migrationsdomstolen vid Förvaltningsrätten i Stockholm bedömde även i ett avgörande från den 23 mars 2015 att sökanden skulle beviljas fortsatt uppehålls- och arbetstillstånd trots att han under föregående tillståndsperiod hade haft en lön som under vissa månader understigit det grundläggande försörjningskravet. Migrationsdomstolen fann vid en samlad bedömning att det inte

fanns någon anledning att misstänka att det aktuella anställningserbudet inte var seriöst eller att arbetsgivaren i framtiden inte hade för avsikt att leva upp till de erbjudna anställningsvillkoren. Se Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom 23 mars 2015 i mål nr UM 8715-14, bilaga 6.

4.12 Från tiden efter rättsfallet MIG 2015:11 kan följande avgöranden nämnas. Migrationsdomstolen vid Förvaltningsrätten i Stockholm uttalade i en dom den 5 augusti 2015 att meningen med bestämmelsen i 6 kap. 2 § utlänningslagen är att oseriösa arbetsgivare inte ska kunna rekrytera arbetskraft från tredjeland genom att erbjuda dem sämre anställningsvillkor än för arbetstagare som redan är bosatta i Sverige. Migrationsdomstolen uttalade vidare att det vid bedömningen av arbetsgivarens och anställningsförhållandets seriositet bör ses till helheten. Vid en sammantagen bedömning fann migrationsdomstolen att sökanden kunde beviljas förlängt uppehålls- och arbetstillstånd trots att han under vissa månader av den tidigare tillståndsperioden inte hade erhållit den utlovade månadslönen. Se Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 5 augusti 2015 i mål nr UM 2574-15, bilaga 7.

4.13 Migrationsdomstolen vid Förvaltningsrätten i Stockholm uttalar även i en dom från den 29 september 2015 att det inte fanns stöd vare sig i lagtexten eller i Migrationsöverdomstolens avgörande i rättsfallet MIG 2015:11 för uppfattningen att även mindre och tillfälliga avvikelser ovillkorligt ska leda till att försörjningskravet inte kan anses vara uppfyllt. En bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet måste därför göras. Migrationsdomstolen bedömde i det aktuella målet att sökanden kunde beviljas förlängt

uppehålls- och arbetstillstånd trots att lönen under vissa månader av den tidigare tillståndsperioden hade understigit det grundläggande försörjningskravet. Se Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 29 september 2015 i mål nr UM 4690-15, bilaga 8.

- 4.14 Frågan om Danyar har uppfyllt förutsättningarna för arbetstillstånd under den föregående tillståndsperioden ska alltså avgöras efter en bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. I det här fallet ska följande beaktas. Som tidigare har konstaterats är Danyars anställningsförhållande seriöst. Migrationsverket har inte heller påstått något annat. Danyar har under hela sin anställning haft en lön som han har kunnat försörja sig på. Den tillfälliga löneavvikelsen på 460 kronor i förhållande till kollektivavtalet berodde på ett misstag från arbetsgivarens sida. Lönen rättades omedelbart när arbetsgivaren upptäckte misstaget och Danyar har kompenserats för mellanskillnaden. Anställningsvillkoren har under anställningsförhållandet sett till dess helhet varit bättre än dem som följer av kollektivavtalet. Danyar har därför uppfyllt förutsättningarna för arbetstillstånd under den föregående tillståndsperioden.
- 4.15 Migrationsverkets beslut att utvisa Danyar på grund av den tidigare löneavvikelsen är inte heller förenligt med den så kallade proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen är en sedan länge allmänt erkänd rättsgrundsats inom förvaltningsrätten. Den kommer också till direkt uttryck i den allmänna bestämmelsen i 1 kap. 8 § utlänningslagen som anger att lagen ska tillämpas så att en utlännings frihet inte begränsas mer än vad som är nödvändigt i varje enskilt fall.

- 4.16 Proportionalitetsprincipen innebär att det inte får beslutas om mer ingripande åtgärder mot en utlänning än vad som är nödvändigt för att tillgodose ändamålen bakom lagstiftningen i det enskilda fallet. Den innebär också att det inte får råda ett missförhållande mellan det allmänna intresset av åtgärden och den belastning som åtgärden innebär för den enskilde (se t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i rättsfallet HFD 2012 ref. 12).
- 4.17 Bedömningen av om Danyar har rätt till förlängt uppehålls- och arbetstillstånd måste därför innefatta en avvägning mellan det allmänna intresset av att motverka att reglerna om arbetstillstånd missbrukas och Danyars enskilda intresse av att få fortsätta att uppehålla sig och arbeta i Sverige (jfr rättsfallet MIG 2012:1). Det får vid den bedömningen inte råda ett missförhållande mellan det allmänna intresset av åtgärden och den belastning som åtgärden innebär för Danyar.
- 4.18 Danyars enskilda intresse av att få bo kvar och arbeta i Sverige väger tyngre än det allmänna intresset av att motverka att reglerna om arbetstillstånd missbrukas. Detta allmänna intresse gör sig inte alls gällande i detta fall. Danyars anställningsförhållande är på alla sätt seriöst. Det är vidare uppenbart att ett beslut att utvisa Danyar ur Sverige skulle vara mycket ingripande för honom. Danyar har en stark anknytning till Jokkmokk och till den svenska arbetsmarknaden. Danyar har bott i Jokkmokk i sju år, vilket utgör den större delen av hans vuxna liv. Han har lärt sig svenska, ordnat egen lägenhet, etablerat sig i samhället och har en fast anställning som han kan försörja sig på. Han bidrar också till samhällsutvecklingen genom att ideellt på sin fritid hjälpa nyanlända ungdomar att bekanta sig med det svenska samhället.

- 4.19 Vid en samlad bedömning av omständigheterna i det aktuella fallet får Danyar anses ha uppfyllt förutsättningarna för arbetstillstånd även under den föregående tillståndsperioden. Danyars anställningsförhållande är seriöst. Han har under hela sin anställning haft en lön som han har kunnat försörja sig på. Anställningsvillkoren har under anställningsförhållandet sett till dess helhet varit bättre än dem som följer av kollektivavtalet. Han har en stark anknytning till Jokkmokk och till den svenska arbetsmarknaden. Det finns därför förutsättningar att bevilja honom förlängt uppehålls- och arbetstillstånd.
- 4.20 För det fall att migrationsdomstolen anser att den tidigare löneavvikelsen motiverar någon slags påföljd från det allmännas sida erinras om möjligheten att bevilja Danyar förlängt uppehålls- och arbetstillstånd för en kortare tid än två år. En sådan påföljd skulle inte vara oförenlig med proportionalitetsprincipen.

5. BEGÄRAN OM MUNTLLIG FÖRHANDLING

- 5.1 Med hänsyn till vad Migrationsverket har anfört i det överklagade beslutet och i sitt yttrande till migrationsdomstolen utgår Danyar från att sakomständigheterna i målet, inklusive Danyars uppgift om hans inkomster under 2013–2016, är i allt väsentligt ostridiga. Eftersom Skatteverket ännu inte har fattat beslut om Danyars taxerade inkomst för år 2015 bifogas en kontrolluppgift från arbetsgivaren för detta år, se bilaga 9.
- 5.2 Danyar begär att migrationsdomstolen håller muntlig förhandling i målet. Skälen för det är dels att en sådan förhandling behövs eftersom att han åberopar viss muntlig bevisning (se nedan), dels att utgången i målet är av stor vikt för honom, dels att han under ärendets handläggning hos Migrationsverket inte företräddes av ett

offentligt biträde – trots att 18 kap. 1 § första stycket 2 utlänningslagen innebär en presumtion för att ett sådant ska förordnas i ett ärende av aktuellt slag – eller något annat juridiskt ombud som kunde tillvarata hans rättsliga intressen, och dels att han önskar få tillfälle att utveckla grunderna för sitt överklagande muntligen.

- 5.3 En migrationsdomstol ska enligt 16 kap. 5 § tredje stycket utlänningslagen hålla muntlig förhandling om en utlänning som för talan i målet begär det samt förhandlingen inte är obehövlig och inte heller särskilda skäl talar emot det. Förutsättningarna för muntlig förhandling är uppfyllda i det här fallet.
- 5.4 Vad beträffar parts möjligheter att få till stånd en muntlig förhandling kan konstateras att lagstiftaren sedan länge haft inställningen att en enskild part i förvaltningsprocessen ska tillerkännas stort inflytande på frågan om en muntlig förhandling ska hållas eller inte (jfr prop. 1971:30 Del 2 s. 537).
- 5.5 Regeringen framhöll även i förarbetena till 2005 års utlänningslag att det är viktigt att det i den nya instans- och processordningen finns möjligheter till muntlig förhandling och att inslaget av muntlig förhandling blir större än vad som gällt tidigare (se prop. 2004/05:170 s. 105).
- 5.6 Danyar åberopar följande muntliga bevisning:
- a) Partsförhör med Danyar Mohammed angående hans personliga förhållanden och anställning på Lilla Paradiset i Jokkmokk, till styrkande av att anställningsförhållandet är seriöst och att han har en stark anknytning till Jokkmokk och till den svenska arbetsmarknaden.

Förhöret beräknas ta cirka 30 minuter.

Kontaktuppgifter till Danyar Mohammed:

Storgatan 28

962 32 Jokkmokk

- b) Vittnesförhör med [REDACTED], Danyars arbetsgivare, angående Danyars personliga förhållanden och anställning på Lilla Paradiset i Jokkmokk, till styrkande av att anställningsförhållandet är seriöst och att Danyar har en stark anknytning till Jokkmokk och till den svenska arbetsmarknaden.

Förhöret beräknas ta cirka 15 minuter.

Kontaktuppgifter till [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

6. MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

- 6.1 Migrationsdomstolen bör förelägga Migrationsverket att yttra sig över vad Danyar har anfört.
- 6.2 Migrationsdomstolen bör därefter sätta ut målet till muntlig förhandling. Förhandlingen bör inte ta mer än tre timmar i anspråk.

Som ovan


Clarence Crafoord


Fredrik Bergman

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

1. Migrationsverkets beslut den 12 juli 2013.
2. Hotell- och restaurangfackets yttrande den 11 juni 2015 över anställningsvillkoren enligt Danyar Mohammeds förlängningsansökan.
3. Sammanställning över Danyar Mohammeds inkomster 2013–2016.
4. Migrationsverkets rättsliga kommentar SR 42/2015.
5. Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 18 februari 2015 i mål nr UM 7008-14.
6. Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 23 mars 2015 i mål nr UM 8715-14.
7. Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 5 augusti 2015 i mål nr UM 2574-15.
8. Förvaltningsrätten i Stockholm, migrationsdomstolen, dom den 29 september 2015 i mål nr UM 4690-15.
9. Kontrolluppgift från Danyar Mohammeds arbetsgivare för 2015 (motsvarande uppgift för 2013 och 2014 har redan tillförts ärendet).