



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Migrationsdomstolen  
Avdelning 5

**DOM**  
2018-04-30  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
UM 5624-17

**KLAGANDE**

Sameer Suhbat, 

Ombud:

1. Johannes Forssberg  
2. Fredrik Bergman  
Centrum för rättvisa  
Box 2215  
103 15 Stockholm

**MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten Malmö  
Box 3081  
200 22 Malmö

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut den 16 maj 2017, se bilaga 1  
Dnr 50-142875

**SAKEN**

Uppehållstillstånd

---

**MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och beviljar Sameer Suhbat uppehålls- och arbetstillstånd för perioden den 15 oktober 2016 – den 15 oktober 2018.

---

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet och att i övrigt vidta de åtgärder som följer av denna dom.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Sameer Suhbat** yrkar att han ska beviljas förlängt uppehålls- och arbetstillstånd. Han anför sammanfattningsvis följande. Omständigheten att han inte har tagit ut semester hos sin ursprungliga arbetsgivare, RA Bilservice, saknar betydelse eftersom han i enlighet med den s.k. omställningsregeln i 7 kap. 3 § och 7 e § utlänningslagen avslutade anställningen och beviljades nytt arbetstillstånd för arbete hos en ny arbetsgivare, efter att Migrationsverket underrättade honom om att ett återkallelseärende hade inletts. Omställningsregeln skulle i praktiken vara verkningslös om brister hos den tidigare arbetsgivaren skulle dubbelräknas på så sätt att de först föranleder ett återkallelseärende och därefter, sedan utlänningen fått en ny anställning med hjälp av regeln, föranleder att utlänningen får avslag på sin ansökan om förlängt arbetstillstånd hos den nya arbetsgivaren.

Denna uppfattning vinner stöd av promemorian DS 2017:64, om mindre eller obetydliga fel gällande villkoren för arbetstillstånd. Migrationsöverdomstolen har vidare i MIG 2017:24 och MIG 2017:25 gett uttryck för en mer nyanserad hållning än vad som tidigare varit fallet.

Sameer Suhbat har vidare inte haft några betalda semesterdagar att ta ut hos sin nuvarande arbetsgivare SBA Bilservice under perioden den 1 april 2016 – den 31 mars 2017. Han tillträdde anställningen den 1 april 2016 och hade följaktligen inte arbetat hos arbetsgivaren under det föregående intjänandeåret och inte haft några semesterdagar förenade med semesterlön att ta ut under det aktuella semesteråret. Han nyttjade därför sin rätt att avstå sin rätt till semesterledighet som inte är förenad med semesterlön. Han fick vara ledig utan löneavdrag under de perioder i juni, september och december 2016 samt i januari 2017 då arbetsplatsen höll stängt. Ledigheten har inte påverkat hans semester under sommaren 2017. Det har inte förekommit

några brister i hans anställningsvillkor under perioden han varit anställd hos SBA Bilservice.

Till stöd för överklagandet har bl.a. lämnats in lönespecifikationer.

**Migrationsverket** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. MIG 2015:11, 2017:24 och 2017:25 ger inte för handen att tidigare tillståndsperioder inte ska tas i beaktande i de fall arbetstagaren har bytt arbetsgivare med stöd av den s.k. omställningsregeln. Det ska göras en bedömning av de brister som förevarit under samtliga tidigare anställningar.

Sameer Subhats nuvarande anställning har påbörjats först den 1 april 2016 och har varit ett intjänandeår. Han har således haft rätt att avstå från obetald semester, semesteråret påbörjades först den 1 april 2017. Det framgår emellertid av handlingarna att han faktiskt har varit ledig och detta har av arbetsgivaren uppgetts vara semester. Ledigheten med lön som klaganden har beviljats av sin arbetsgivare ska anses vara semester och han har därigenom varit berättigad till semesterersättning. Det har inte heller visats att ledigheten inte har påverkat hans semester under sommaren 2017.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Det är ostridigt att Sameer Suhbat inte har tagit ut intjänad semester hos sin ursprungliga arbetsgivare, RA Bilservice. Det är numera också ostridigt att Sameer Suhbat inte har haft rätt till betald semester hos sin aktuella arbetsgivare SBA Bilservice under perioden den 1 april 2016 – den 31 mars 2017.

De huvudsakliga frågorna i målet är därför om omständigheten att Sameer Suhbat inte har tagit ut intjänad semester hos RA Bilservice ska beaktas vid nu aktuell förlängningsansökan samt om ledigheten som han har beviljats hos SBA Bilservice föranleder att förlängt tillstånd ska nekas.

Migrationsdomstolen anser, vad gäller den första frågan, att eftersom Sameer Suhbats tillstånd hos RA Bilservice har återkallats och han med stöd av den s.k. omställningsregeln har beviljats tillstånd hos en ny arbetsgivare ska de brister som förelegat i det ursprungliga ärendet inte också läggas till grund för att avslå hans aktuella ansökan.

Vad gäller den andra frågan konstaterar migrationsdomstolen att det är ostridigt att perioden den 1 april 2016 – den 31 mars 2017 har varit ett intjänandeår och att semesteråret påbörjades först den 1 april 2017. Av utredningen framgår emellertid att Sameer Suhbat, under intjänandeåret, har varit ledig utan löneavdrag under tio dagar i juni och augusti 2016 samt under några veckor då verkstaden varit stängd i december 2016 och januari 2017.

Migrationsdomstolen har inte anledning att ifrågasätta Sameer Suhbats arbetsgivares uppgift om att verkstaden har varit stängd under några veckor i december 2016 och januari 2017. Det har då inte funnits anledning för Sameer Suhbat att under denna tid ta ut någon semester, utan arbetsgivaren har istället givit honom ledigt med bibehållen lön. Att Sameer Suhbat inte uppburit semesterförmåner under denna period kan därför, enligt migrationsdomstolens mening, inte läggas honom till last. Det får snarare anses ha varit till hans fördel att ha varit tjänstledig med bibehållen lön.

Vad gäller de lediga dagarna utan löneavdrag under juni och augusti 2016 gör migrationsdomstolen följande bedömning. Sameer Suhbats arbetsgivare har i intyg visserligen angett att dessa lediga dagar har varit semester. Då semestertillägg som huvudregel betalas ut först under semesteråret har det dock inte visats att Sameer Suhbat haft rätt till semesterförmåner under denna tid. Det har inte heller visats att ledigheten har påverkat hans semester under sommaren 2017. Med hänsyn till att semesterlagens krav (jfr 3 och 4 §§ semesterlagen) följaktligen har varit uppfyllda under denna period kan de

brister som Migrationsverket påpekat inte föranleda att förlängt tillstånd ska nekas.

Det har inte framkommit annat än att övriga förutsättningarna för förlängt tillstånd är uppfyllda genom aktuellt anställningserbjudande.

Det föreligger därmed förutsättningar att bevilja Sameer Suhbat förlängt uppehålls- och arbetstillstånd på grund av arbete.

Tillståndstiden ska avse perioden mellan den 15 oktober 2016 – den 15 oktober 2018 och enbart för arbete som bilrekonditionerare.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3110)

Caroline Oredsson

I avgörandet har även nämndemännen Göran Karlsson, Bengt Lindahl och Johanna Torén deltagit. Rätten är enig.

Carl Kraft har föredragit målet.