



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

rådmannen Joakim Munter även protokollförare

PARTER

KÄRANDE

Henrik Gustavsson



Ombud: jur.kand. Clarence Crafoord och jur.kand. Gunnar Strömmer,
Centrum för rättvisa, Box 2215, 103 15 Stockholm

SVARANDE

Svenska Byggnadsarbetareförbundet, 802000-4936
Hagagatan 2
106 32 STOCKHOLM

Ombud: Advokat  och jur.kand. 
Advokatfirman Lindhs DLA Nordic KB, Box 7315, 103 90 Stockholm

SAKEN

Skadestånd; nu fråga om rättegångshinder

Följande antecknas.

Henrik Gustavsson har väckt talan mot Svenska Byggnadsarbetarförbundet (Byggnads) med yrkande om skadestånd, i första hand med 860 530 kr avseende ekonomiskt skadestånd och 200 000 kr avseende ideellt skadestånd. I andra hand har han yrkat skadestånd med 324 727 kr för ekonomisk skada och 200 000 kr för ideell skada. På beloppen har yrkats ränta på närmare angivet sätt.

Som grund för förstahandsyrkandet har anförts följande. Byggnads har vidtagit stridsåtgärder mot HGS i Linköping AB (bolaget) med krav att bolaget skall teckna

Dok.Id 784986

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 01	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

kollektivavtal med innehåll i strid med Europakonventionen (konventionen) vilka orsakat bolaget ekonomisk och ideell skada. Stridsåtgärderna Byggnads vidtagit har kränkt bolagets rätt till föreningsfrihet enligt artikel 11 i konventionen och bolagets rätt till skydd för egendom enligt första artikeln första tilläggsprotokollet till konventionen varför bolaget har rätt till skadestånd i enlighet med nyssnämnda konventionsbestämmelser i förening med art 13 i konventionen samt skadeståndsrättsliga principer. Bolaget har försatts i konkurs. Henrik Gustavsson har förvärvat bolagets samtliga skadeståndsanspråk från bolagets konkursbo.

Som grund för andrahandsyrkandet har, såvitt avser ekonomiskt skadestånd, anförts att Byggnads genom i föregående stycke nämnda stridsåtgärder och kränkning av konventionsrättigheter orsakat ekonomisk skada för Henrik Gustavsson. Skadan har uppstått genom att stridsåtgärderna orsakat bolagets konkurs varvid Henrik Gustavsson ålagts ekonomiskt skadestånd för delar av bolagets skatteskulder och genom att han tvingats infria ett borgensåtaganden för bolaget samt genom att det till bolaget insatta aktiekapitalet gått förlorat. Grunden för andrahandsyrkandet avseende ideell skada är dels de kränkningar av konventionen som nämnts i föregående stycke, dels att Henrik Gustavsson personligen drabbats av ideell skada till följd av Byggnads stridsåtgärder.

Byggnads har bestritt käromålet och i första hand yrkat att käromålet avvisas. Som grund för avvisningsyrkandet har anförts följande. Enligt stämningsansökan är den skadeståndsgrundande handlingen att Byggnads vidtagit stridsåtgärder mot bolaget för vägran att teckna kollektivavtal, vilka fackliga åtgärder påstås strida mot konventionen. De klandrade åtgärderna har riktats mot bolaget. Henrik Gustavsson härleder sitt skadeståndsanspråk direkt från bolaget och påstås ha förvärvat anspråken från bolagets konkursbo. Om bolaget hade fört skadeståndstalan hade Arbetsdomstolen varit exklusivt behörig domstol och tingsrätten ej behörig och det kan inte ha varit meningen att part genom att förvärva/överlåta ett anspråk skall kunna fritt disponera över frågan om tvisten skall prövas av exklusiv specialdomstol eller av allmän domstol.

Henrik Gustavsson har bestritt att fråga är om arbetstvist och i stället vidhållit att tingsrätten är behörig att pröva frågan.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

BESLUT

Skäl

När det först gäller grunden för andrahandsyrkandet utgörs den av att Henrik Gustavsson i egenskap av tredje man (aktieägare, ställföreträdare och borgensman) på grund av de stridsåtgärder Byggnads riktat mot hans bolag drabbats av ekonomisk och ideell skada. Det är således inte fråga om skada som har sitt upphov i något avtal mellan parterna. Av rättsfallet NJA 1999 s. 745 framgår att sådan talan på utomobligatorisk grund inte utgör arbetstvist varför tingsrätten är behörig att uppta käromålet såvitt avser i vart fall andrahandsyrkandet.

När det sedan gäller frågan om tingsrätten är behörig att uppta förstahandyrkandet så har Byggnads argumenterat för att bestämmelsen i 2 kap. 1 § sista stycket lagen om arbetstvist skall läsa så att Arbetsdomstolen är exklusivt behörig att uppta tvist om otillåten stridsåtgärd och att tingsrätten därför skall avvisa talan. För nyssnämnda bestämmelse överhuvudtaget skall vara tillämplig gäller att fråga är om arbetstvist. Arbetstvist definieras i 1 kap. 1 § lagen om rättegången i arbetstvist som tvister om kollektivavtal och andra tvister rörande förhållandet mellan arbetsgivare och arbetstagare. Henrik Gustavssons talan i denna del avser inte en tvist om kollektivavtal. Henrik Gustavsson talan kan inte heller anses röra förhållandet mellan arbetsgivare och arbetstagare i denna deras egenskap eftersom Henrik Gustavssons talan grundas på ett förvärv av en fordran på skadestånd. Den omständigheten att bolagets motsvarande talan mot Byggnads, som i så fall grundats på att bolaget i egenskap av arbetsgivare blivit utsatt för stridsåtgärd från Byggnads, är en arbetstvist innebär inte att Henrik Gustavssons talan blir en arbetstvist enbart på den grunden att han obligationsrättsligt härleder sin rätt från bolaget i dess egenskap av arbetsgivare. Det har heller inte påståtts att Henrik Gustavsson förvärvat fordran för indrivning i

eget namn (inkassomandatarie) vilket möjligen skulle innebära att fråga blir om arbetstvist trots att Henrik Gustavsson inte är arbetsgivare. Eftersom grunden för att Henrik Gustavssons överhuvudtaget skall kunna föra talan enligt förstahandsyrkandet är att han förvärvat en fordran för egen räkning är han därmed att anses som tredje man i förhållande till Byggnads och tvisten är således inte en arbetstvist som skall handläggas enligt lagen om arbetstvister, varför tingsrätten är behörig att uppta även tvisten i denna del (NJA 1999 s. 745).

Slut

Byggnads invändning om rättegångshinder lämnas utan bifall.

Den som vill överklaga beslutet skall först skriftligen anmäla missnöje. Sådan anmälan (missnöjesanmälan) skall ha kommit in till tingsrätten inom en vecka från den dag klagande fick del av tingsrättens beslut. Försummas detta får beslutet inte längre överklagas.



Joakim Munter