



Stockholm den 25 maj 2020

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 Stockholm

**Mål nr T 16825-19, Ali Omumi ./ staten genom Justitiekanslern
angående skadestånd**

Tingsrätten har förelagt Ali Omumi att komma in med bevisuppgift samt yttra sig över tingsrättens processlägesöversikt (bilaga till aktbilaga 51). Med anledning av detta får han anföra följande.

1 YTTRANDE ÖVER PROCESSLÄGESÖVERSIKTEN

1.1 Angående rubriken Bakgrund

- 1.1.1 Ali Omumi föreslår att bakgrunden kompletteras med följande omständigheter, som han uppfattar som ostridiga.
- 1.1.2 Ali Omumi föreslår att datumet för migrationsdomstolens dom läggs till i fjärde styckets första mening i bakgrunden, så att den lyder: ”Ali Omumi överklagade Migrationsverkets beslut till migrationsdomstolen, som avslog överklagandet den 25 april 2018.”
- 1.1.3 Ali Omumi föreslår vidare att följande läggs till som ett sista stycke i bakgrunden: ”Till följd av migrationsdomstolens dom den 25 april 2018 har Ali Omumi gått miste om inkomster i form av lön, pensionsavsättning och semestertillägg samt haft kostnader för lagerhållning av möbler och för ut- och inresa till Sverige – skadan uppgår härvid till det belopp som yrkas i första hand. Till följd av

Migrationsverkets beslut den 30 oktober 2018 har Ali Omumi gått miste om inkomster bestående av utebliven lön, pensionsavsättning och semestertillägg – skadan uppgår härvid till det belopp som yrkas i andra hand.”

1.2 Angående rubriken Rättsfakta

- 1.2.1 Tingsrätten har i sin processlägesöversikt sammanfattat målets tvistefrågor på ett tydligt sätt. Ali Omumi utgår från att de rättsfakta som han har åberopat i sina grunder i stämningsansökan fortfarande anses åberopade. Vad gäller tingsrättens sammanfattning såvitt gäller Rättsfakta föreslår han följande justeringar.
- 1.2.2 För att förtydliga att punkterna 3, 5 och 6 utgör olika komponenter i en helhetsbedömning föreslår Ali Omumi att formuleringarna ”I första hand”, ”I andra hand” och ”I tredje hand” byts ut mot ”För det första”, ”För det andra” och ”För det tredje”.
- 1.2.3 Ali Omumi föreslår att punkt 9 justeras och ges följande lydelse: ”Migrationsverket har inte haft något rättsligt stöd i vare sig lag, förarbeten eller rättspraxis för att bedöma Ali Omumis nya ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd som en förlängningsansökan. Migrationsverkets beslut följer istället en informell praxis där nya ansökningar betraktats som förlängningsansökningar om de gjorts inom sex månader från utlännings utresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.”
- 1.2.4 För att förtydliga att punkterna 10 och 11 utgör olika komponenter i en helhetsbedömning föreslår Ali Omumi att punkterna stryks och ersätts med en ny punkt 10 med följande lydelse: ”Migrationsverket har saknat stöd för att bedöma Ali Omumis nya ansökan om arbetstillstånd som en förlängningsansökan på grund av följande

omständigheter. För det första lämnade Ali Omumi in sin nya ansökan efter att hans tidigare tillstånd hade löpt ut. För det andra gjordes den nya ansökan från utlandet två månader i tiden efter det att Ali Omumi verkställt det lagakraftvunna utvisningsbeslut som följt av migrationsdomstolens dom. För det tredje gällde den nya ansökan en annan arbetsgivare (ABB) än den som det tidigare arbetstillståndet avsåg (Itineon).”

2 BEVISUPPGIFT

2.1 Muntlig bevisning

2.1.1 Partsförhör under sanningsförsäkran med Ali Omumi. Han ska höras om sin yrkesbakgrund, sina anställningar i Sverige, Migrationsverkets beslut och migrationsdomstolens dom samt om orsakerna till bristerna i anställningsvillkoren hos arbetsgivaren Itineon. Förhöret åberopas till styrkande av

- *att* det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av samtliga försäkringar under hela sin anställning,
- *att* bristerna i anställningsvillkoren hos Itineon berodde på misstag,
- *att* Itineon på eget initiativ och så långt som det varit möjligt försökt rätta till misstagen, samt
- *att* Ali Omumi har orsakats skada på grund av migrationsdomstolens dom den 25 april 2018 samt Migrationsverkets beslut den 30 oktober 2018.

Beräknad tidsåtgång: 20 min

2.2 Skriftlig bevisning

2.2.1 E-postkorrespondens mellan Itineon och Handelsbanken (aktbilaga 47) åberopas till styrkande av

- *att* det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av korrekta försäkringar under hela sin anställning, samt
- *att* bristerna i anställningsvillkoren hos Itineon berodde på misstag.

2.2.2 Brev från Handelsbanken om tjänstepensionsförsäkring (aktbilaga 48) åberopas till styrkande av

- *att* det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av tjänstepensionsförsäkring under hela sin anställning,
- *att* arbetsgivaren Itineon under hösten 2016, det vill säga innan Ali Omumi hade avslutat sin anställning där och innan Migrationsverket hade upplyst Ali Omumi om att han inte omfattats av samtliga försäkringar, uppmärksammat att tjänstepensionsavtalet inte hade lagts upp och vidtagit åtgärder för att lösa detta, samt
- *att* arbetsgivaren Itineon innan Migrationsverket hade upplyst Ali Omumi om att han inte omfattats av samtliga försäkringar gjort en retroaktiv insättning till Ali Omumis tjänstepension.

2.2.3 Brev från Handelsbanken om sjukförsäkring (aktbilaga 49) åberopas till styrkande av

- *att* det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av sjukförsäkring under hela sin anställning, samt

- att arbetsgivaren Itineon försökte lösa sjukförsäkring retroaktivt men fick beskedet att det inte gick eftersom Ali Omumi avslutat sin anställning.

2.2.4 Mailkonversation om sexmånadersregeln mellan Ali Omumis tidigare ombud och en teamledare på arbetstillståndsenheten vid Migrationsverket (aktbilaga 50), sammanställning av domar från migrationsdomstolarna (aktbilaga 15) och utdrag ur Migrationsverkets handbok (aktbilaga 16) åberopas till styrkande av

- att det, när Migrationsverket prövade Ali Omumis nya ansökan den 30 oktober 2018, fanns en informell praxis hos Migrationsverket som innebar att myndigheten behandlade nya ansökningar som förlängningsansökningar om de gjorts inom sex månader från utlänningens utresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.

Som ovan,



Alexandra Loyd



Helena Myrin