

Stockholms tingsrätt
Avdelning 2
Box 8307
104 20 Stockholm

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-10-15
MÅLNR: T 10741-20
AKTBIL: 49

ENDAST PER E-POST

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Stockholm, den 15 oktober 2020

Mål nr T 10741-20

Teddy Bondefalk ./. Region Stockholm genom sin nämnd Karolinska Universitetssjukhuset

Som ombud för Landstingens Ömsesidiga Försäkringsbolag (LÖF) som i sin tur företräder Region Stockholm genom sin nämnd Karolinska Universitetssjukhuset, nedan Svaranden, får vi härmed och i enlighet med tingsrättens föreläggande i e-post den 28 september 2020 inkomma med följande yttrande över Kärandens yttrande (aktbilaga 47).

De termer som definierats i svaromålet (aktbilaga 37) har samma betydelse även för detta yttrande.

1. INSTÄLLNING

- 1.1 Svaranden vidhåller sin inställning enligt svaromålet. Det Käranden anför föranleder inte någon ändring.
- 1.2 Vad gäller Kärandens påståenden avseende frågan huruvida Svaranden kan åläggas skadeståndsskyldighet i det nu aktuella målet och nödvändigheten av sådan kompensation får Svaranden anför följande.

2. SVARANDEN KAN INTE ÅLÄGGAS SKADESTÅNDSSKYLDIGHET

- 2.1 Svaranden vidhåller de i svaromålen anförda skälen varför Kärandens talan ska riktas mot staten och inte mot Svaranden. Med anledning av Kärandens yttrande får följande tilläggas.
- 2.2 I den nuvarande ordalydelsen av skadeståndslagens 3:e kapitel, vilken i relevanta delar trädde ikraft först 1 april 2018 och 1 januari 2020, kan visserligen en region åläggas skadeståndsrättsligt ansvar, förutsatt att det har begåtts en konventionsöverträdelse inom

syncA

ramen för regionens verksamhet och i den mån det behövs för att Sverige ska uppfylla sina förpliktelser enligt Europakonventionen.

- 2.3 Svaranden har dock uppfyllt sina förpliktelser gentemot Käranden som ålagts dem enligt Europakonventionen. Käranden har vidare ersatts genom patientskadeersättningen samt använt sig av tillämpliga rättsmedel i enlighet med vad som beskrivs i svaromålet (se p. 3.36 i Aktbilaga 37). Svaranden har bedrivit hälso- och sjukvård på ett yrkesmässigt sätt och löpande vidtagit adekvata åtgärder för att säkerställa en hög professionell standard vid sådant utövande. Således har Svaranden uppfyllt samtliga de förpliktelser som kan anses åligga dem genom artikel 8 i Europakonventionen. Någon konventionsöverträdelse har således inte begåtts av Svaranden gentemot Käranden.
- 2.4 Svaranden har även uppfyllt sina förpliktelser gentemot Käranden som ålagts dem genom svensk lag och grundlag. Svaranden har följt den vid tidpunkten för Operationen aktuella lydelsen av hälso- och sjukvårdslag och med avseende på den aktuella klinikoperationen. Vid tidpunkten för Operationen föreskrevs inte ett absolut krav på samtycke vid utövandet av hälso- och sjukvård i lag. Någon överträdelse av lag eller grundlag har inte skett av Svaranden.
- 2.5 Det är lagstiftaren och därmed staten som ansvarar för att den lagstiftning som var tillämplig vid tillfället för Operationen var tillräcklig ur såväl grundlags- som konventionshänseenden.
- 2.6 Om det samtycke som inhämtats från Käranden genom möten och information innan tillfället för Operationen som beskrivs i svaromålet (se p. 3.22-3.30 i aktbilaga 37) inte skulle anses ha varit tillräckligt, trots att det enligt Svaranden varit förenligt med den lagstiftning och praxis inom hälso- och sjukvården som fanns vid tillfället för Operationen, kan Svaranden ändå inte anses ha förfarit på ett sådant sätt som kan föranleda skadeståndsskyldighet för Svaranden.


3. KÄRANDEN HAR REDAN BLIVIT FULLT KOMPENSERAD

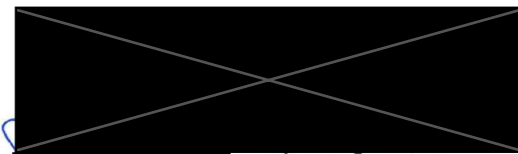
- 3.1 Svaranden hänvisar till vad som tidigare anförts i denna del samt får därutöver tillägga följande.
- 3.2 Utgångspunkten i svensk rätt är att det krävs särskilt lagstöd för att rätten till ersättning för ideell skada ska anses föreligga.
- 3.3 Det är ostridigt att Käranden har lidit en skada som Käranden, enligt skadeståndsrättsliga principer, blivit fullt ersatt för genom patientskadeersättningen. Svaranden anser därmed att Käranden erhållit en fullgod kompensation för det ansvar som kan åläggas Svaranden och någon kränkingsersättning är därmed inte aktuell.
- 3.4 Huruvida Operationen skett med eller utan erforderlig information/samtycke har varit föremål för prövning av Socialstyrelsen, LÖF och Åklagarmyndigheten och de bedömningar som föranlett ersättning till Käranden. Inte vid någon av dessa prövningar har påståendet om bristande samtycke föranlett någon ytterligare åtgärd. De omständigheter som Käranden åberopar till grund för ytterligare ersättning har således redan beaktats vid dessa bedömningar och prövningar och även legat till grund för när beloppet av ersättning har fastställts. Utgivande av kränkingsersättning på samma beaktandegrunder kan således inte bli aktuellt.
- 3.5 Något skäl för Svaranden att kompensera Käranden med ett ideellt skadestånd på sätt som yrkats saknas.

4. MÅLETS FORTSATTAS HANDLÄGGNING

- 4.1 Svaranden anser att det finns skäl för en muntlig förberedelse i syfte att domstolen då kan upprätta en tidsplan för målets fortsatta handläggning och utreda eventuella oklarheter kring respektive parts inställning samt utreda möjligheten till en förlikning mellan parterna.
- 4.2 Käranden anger i sitt yttrande att parterna under målets handläggning själva uttömt möjligheterna till att åstadkomma förlikning (se p. 4.1, aktbilaga 47). Det är i och för sig riktigt att Svaranden innan inkommandet av svaromål sökt Käranden för att efterhöra möjlighet till uppgörelse i godo, vilket dock inte kom att leda till någon förlikning. För Svarandens del är förlikningsviljan dock ännu inte utsläckt.
- 4.3 Svaranden anser att en muntlig förberedelse i målet med fördel kan hållas via länk.

Som ovan


Advokat


biträdande jurist