



Stockholm den 24 oktober 2016

Förvaltningsrätten i Malmö
Migrationsdomstolen
Box 4522
203 20 Malmö


Översänds endast per e-post

**Mål nr UM 2255-16, Danyar Mohammed ./ Migrationsverket,
angående uppehålls- och arbetstillstånd**

Danyar Mohammed har fått tillfälle att yttra sig över vad Migrationsverket har anfört i sitt yttrande den 7 oktober 2016 (aktbilaga 49). Med anledning av detta får vi anföra följande.

**1. ANGÅENDE MIGRATIONSVERKETS PÅSTÅENDE OM
EFTERHANDSKONSTRUKTION**

1.1 Danyar Mohammed tillbakavisar Migrationsverkets påstående om att uppgifterna gällande den fria bostaden utgör en efterhandskonstruktion. Danyar Mohammeds uppgifter om den aktuella bostaden styrks av den åberopade skriftliga och muntliga bevisningen.

1.2 Det är naturligtvis önskvärt att omständigheter av det här slaget tillförs ett ärende så tidigt som möjligt i handläggningen. Att uppgifterna om bostaden tillförs ärendet först i det här skedet beror på att varken Danyar Mohammed eller hans arbetsgivare 

██████ kände till att värdet av fri eller subventionerad tjänstebostad utgör en sådan skattepliktig förmån som ska betraktas som lön vid bedömningen av om anställningsvillkoren enligt 6 kap. 2 § utlänningslagen är uppfyllda.

1.3 Danyar Mohammed biträdades inte av jurist vid Migrationsverkets handläggning av hans ansökan om förlängt uppehålls- och arbetstillstånd. Migrationsverket beslutade i samband med att verket avgjorde hans ärende att han inte hade behov av offentligt biträde. Danyar Mohammed fick hjälp av en bekant, som inte heller är jurist, att författa sitt överklagande till migrationsdomstolen. Undertecknade ombud har tillfört målet uppgifterna om bostaden så snart dessa blev kända för oss.

2. ANGÅENDE MIGRATIONSVERKETS PÅSTÅENDE OM ATT DANYAR MOHAMMEDS HÖGRE LÖN INTE KAN BEAKTAS

2.1 Migrationsverket påstår, utan att ange något stöd för det, att migrationsdomstolen vid sin bedömning av om lönekravet i 6 kap. 2 § utlänningslagen har varit uppfyllt under den första tillståndperioden inte får beakta det förhållandet att Danyar Mohammed i praktiken har haft en högre lön än vad som angavs i det ursprungliga anställningserbudet.

2.2 Som framgår av Migrationsverkets handbok för handläggning av migrationsärenden (se avsnittet ”Arbetstillstånd för arbete – Anställning” under rubriken ”Lön och övriga villkor”) ska förmåner i form av fri bostad räknas med vid bedömningen av om lönekravet i 6 kap. 2 § utlänningslagen har uppfyllts.

- 2.3 Läggs det skattemässiga värdet av den aktuella bostadsförmånen till den kontanta lön som Danyar Mohammed har erhållit på grund av sin anställning har han under varje månad av den första tillståndsperioden haft en månadsinkomst som överstigit den lägsta lönen som följer av kollektivavtalet (se bilaga 1 till Danyar Mohammeds yttrande den 16 september 2016).
- 2.4 Det är naturligtvis Danyar Mohammed som har att visa att han har haft den lön som han påstår. Det finns emellertid inget stöd i utlänningslagen för att migrationsdomstolen skulle vara förhindrad att i ett fall som det förevarande beakta en i förhållande till uppgifterna i anställningserbjudandet högre lön. En sådan tolkning av lönekravet skulle leda till uppenbart orimliga resultat.

3. MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

- 3.1 Det föreligger tvist om för målet omedelbart relevanta omständigheter eftersom Migrationsverket inte godtar Danyar Mohammeds uppgifter om den aktuella löneförmånen.
- 3.2 För det fall migrationsdomstolen inte på redan åberopad skriftlig bevisning skulle finna Danyar Mohammeds uppgifter om den aktuella bostaden styrkta, vidhåller han sin begäran om att få lägga fram muntlig bevisning i det avseendet vid en förhandling i migrationsdomstolen (se bevisuppgiften i Danyar Mohammeds yttrande den 16 september 2016).

Som ovan,


Clarence Crafoord


Fredrik Bergman