

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Ink. 2019-04-12

Målnr. Um 20133-18
Aktbil 31

Kammarrätten i Stockholm
Migrationsöverdomstolen
Box 2302
103 17 Stockholm

Mål nr UM 20133-18, avdelning 01

Muhammad Irfan ./ Migrationsverket

Med anledning av domstolens föreläggande yttrar sig Migrationsverket över aktbilaga 1, 3, 6, 7, 9 - 20 samt 25 enligt följande.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

För att en utlänning som befinner sig i Sverige och ansöker om förlängt uppehållstillstånd för studier ska kunna få sitt tillstånd beviljat efter inresa krävs enligt 5 kap. 19 § utlänningslagen (2005:716) att det föreligger vägande skäl för förlängning av vistelsetiden. I MIG 2009:5 har Migrationsöverdomstolen delat Migrationsverkets bedömning om att en förutsättning för att det ska föreligga vägande skäl att bevilja en ansökan efter inresa är att villkoren i 4 kap. 5 § utlänningsförordningen (2006:97) är och har varit uppfyllda.

Av 4 kap. 5 § utlänningsförordningen framgår att en utlänning som har för avsikt att studera i Sverige ska om vissa förutsättningar är uppfyllda beviljas uppehållstillstånd för studier. För att förlängt uppehållstillstånd ska kunna beviljas krävs även att utlänningen har gjort godtagbara framsteg i sina studier.

Utgångspunkten för att klaganden kan få sin ansökan om förlängt uppehållstillstånd beviljat efter inresa är således att klaganden dels måste ha och ha haft avsikt att bedriva sina studier i Sverige och att dessa studier fordrar och har fordrat hans närvaro i landet samt att han gjort godtagbara framsteg i sina studier.

Avsikt att studera i Sverige

En av grundförutsättningarna för att beviljas uppehållstillstånd för studier är att den sökande har för avsikt att studera i Sverige och att denne är antagen

för studier i Sverige. De avsedda studierna ska vidare fordra utlänningens närvaro här i landet (prop. 2013/14:213 s. 14-15). Det är vidare en allmän princip inom migrationsrätten att en förutsättning för att beviljas uppehållstillstånd i Sverige är att personen har avsikt att vistas i Sverige under den sökta tillståndstiden.

Det saknas närmare vägledning kring vad som är att anse som avsikt att studera i Sverige men Migrationsverkets bedömning och praxis är att utgångspunkten bör vara att studierna ska bedrivas i Sverige. Migrationsverket delar klagandens uppfattning om att det får accepteras att en del av studierna som bedrivs i Sverige sker utomlands. Med studier avser Migrationsverket i detta sammanhang både studier på t.ex. universitet och högskola och studier i form av doktorandforskning. Det saknas, enligt Migrationsverket, skäl eller stöd för att i denna del göra någon åtskillnad mellan en högskolestudent och en doktorand.

Vilken omfattning av utlandsstudier som kan accepteras är en bedömning i det enskilda fallet och hänsyn bör kunna tas till omständigheter som utlänningen inte har kunnat påverka, t.ex. att en utlandsvistelse fördröjs på grund av godtagbara skäl av olika karaktär. Men utgångspunkten ska, enligt Migrationsverket, vara att huvuddelen av studierna ska bedrivas i Sverige och att eventuella utlandsstudier enbart får utgöra en marginell del.

Migrationsverket ifrågasätter inte att det inom högre utbildning- och forskarvärlden finns ett stort behov av utbyte mellan olika länder och andra utbildningsaktörer eller behovet av ökad internationalisering såsom påpekas i SOU 2018:3 (*internationaliseringsutredningen*). Migrationsverket har även relativt många ärenden med s.k. sandwichdoktorander, dvs doktorander som är antagen till forskarutbildning i Sverige inom ett internationellt forskningssamarbete och som inom ramen för utbildningen växelvis kommer att vistas i Sverige och i andra länder. Migrationsverket ifrågasätter däremot att det inom gällande lagstiftning finns rättsligt stöd för att bevilja ett uppehållstillstånd där en större del av studierna kommer bedrivas utomlands. Detta är i första hand en fråga för lagstiftaren.

I sammanhanget kan nämnas att Europaparlamentet och Rådets direktiv 2016/801 om villkoren för tredjelandsmedborgares inresa och vistelse för forskning, studier, praktik, volontärarbete, deltagande i elevutbytesprogram eller utbildningsprojekt och för au pair-arbete (studerande- och forskardirektivet) uttryckligen reglerar möjligheten för forskare och studenter att under vissa förutsättningar beviljas tillstånd i ett EU land som även möjliggör att forskning eller studier bedrivs i ett annat medlemsland.

Vid prövningen av om förlängt uppehållstillstånd kan beviljas är det den senaste tillståndstiden som ska beaktas (MIG 2009:5). Det innebär att tid då utlänningen har bedrivit studier i utlandet under den senaste tillståndstiden måste i jämförelse med tiden där studierna har bedrivits i Sverige under samma tillståndstid ses som marginell eller underordnad. Klagandens

argument om att doktoranden i huvudsak, sett till hela doktorandutbildningen, ska verka i Sverige kan därför inte godtas. En sådan övergripande bedömning görs istället vid bedömningen av om en person uppfyller villkoren att för att beviljas permanent uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 5 § utlänningslagen.

Mot bakgrund av vad som framkommer i överklagandet så får det förmodas att klaganden och Karolinska Institutet vid ansökningstillfället den 15 juni 2016 hade vetskap om att klaganden under det kommande studieåret skulle bedriva forskning i USA. Även om det då kan ha varit oklart i vilken omfattning det skulle komma att bli. Av de handlingar som klaganden skickade in i samband med ansökan den 15 juni 2016 och som låg till grund för det senast beviljade tillståndet framgår däremot inte att studierna i någon del skulle bedrivas utanför Sverige. Omständigheten att det av ett studieintyg inkommen till Migrationsverket den 26 juli 2014 (Migrationsverkets aktbilaga 1.9) framgår att forskningsprogrammet kräver att klaganden utför forskning både på Karolinska Institutet och New York Medical College förändrar inget. Uppgiften är vag och innehåller inga detaljer om tidpunkt och omfattning av utlandsvistelsen. Vidare framgår inte att forskningen ska utföras på plats vid New York Medical College. Att Migrationsverket har beviljat klaganden uppehållstillstånd innebär därtill inte ett förbehållslöst godkännande av studieupplägget för hela studietiden utan prövningen vid en förstagsansökan fokuserar på huruvida förutsättningarna för uppehållstillstånd under den sökta tillståndstiden, dvs i detta fall det första studieåret, är uppfyllda.

Det är i det här läget svårt för Migrationsverket att bedöma huruvida verket hade beviljat uppehållstillstånd om de faktiska omständigheterna hade varit kända vid beslutstillfället för det senast beviljade uppehållstillståndet. Mycket talar dock för att omfattningen av utlandsvistelserna var av sådan att uppehållstillstånd inte hade beviljats. Det är därför också svårt för Migrationsverket att bedöma om omständigheten att klaganden undanhållit information varit av sådan vikt för ärendet att uppehållstillståndet hade kunnat återkallas med stöd av 7 kap. 1 § utlänningslagen.

Frågan om återkallelse av uppehållstillståndet hade däremot oaktat det ovan nämnda blivit aktuellt för det fall Migrationsverket fått vetskap om att klaganden de facto inte befann sig eller hade för avsikt att befinna sig i Sverige under tillståndsperioden. Av 7 kap. 7 a § utlänningslagen framgår att ett uppehållstillstånd för studier får återkallas om förutsättningarna för att medge uppehållstillståndet inte längre är uppfyllda. Av handlingar i målet framgår att klaganden under den senaste tillståndsperioden enbart vistats i Sverige under ett fåtal dagar vilket innebär att tiden han har spenderat i Sverige under den senaste tillståndsperioden varit ytterst marginell. Det framgår även att klaganden tillsammans med hans handledare har, av visserligen i förväg inte helt förutsebara omständigheter, medvetet valt att klaganden skulle förlänga vistelsen i USA. Klaganden hade således inte avsikt att bedriva studier i Sverige under den aktuella perioden och studierna

har inte fordrat hans närvaro i Sverige. De förklaringar som har lämnats föranleder i detta fall ingen annan bedömning eftersom de inte kan kompensera upp det faktum att klaganden utöver nio dagar inte har vistats i Sverige under den föregående tillståndstiden. Förutsättningarna för uppehållstillståndet har således inte varit uppfyllda under föregående tillståndsperiod. Detta innebär att det hade förelegat skäl att återkalla det tidigare beviljade uppehållstillståndet om Migrationsverket hade haft vetskap om de faktiska omständigheterna. Eftersom förutsättningarna för uppehållstillstånd inte har varit uppfyllda under föregående tillståndsperiod så kan förlängt uppehållstillstånd för studier redan på den grunden inte beviljas och det föreligger således inte vägande skäl att bifalla ansökan efter inresa.

Godtagbara framsteg i studierna

Vad som är godtagbara framsteg i studierna kan inte bedömas på samma sätt för en doktorand som för en student på grundnivå eller avancerad nivå eftersom systemet med högskolepoäng skiljer sig däremellan. Av prop. 2005/06:129 s. 63 framgår att studieresultaten för doktorander kan istället för utdrag ur Ladok styrkas genom intyg från lärosätet samt att kraven på studieresultat tillämpas med viss urskiljning; om lärosätet tillstyrker förlängning kan lägre resultat godtas exempelvis på grund av sjukdom. Migrationsverkets praxis är därför att den sökande ska visa upp ett studieintyg från handledaren eller annan behörig person på lärosätet med insyn i den sökandes studier och att studierna ska gå enligt plan. Om studierna avviker från den ursprungliga planen bör det uppvisas godtagbara skäl till detta.

Eftersom en doktorands framsteg i studierna inte kan mätas i högskolepoäng i samma utsträckning som en högskolestudent blir bedömningen i denna del svårare. Det är därför önskvärt med vägledning i frågan. Idag utgår Migrationsverket generellt ifrån uppgifterna i studieintyget och praxisen är därför tämligen generös. Avslag på denna grund sker vanligen i sådana fall där den sökande t.ex. blivit avstängd eller inte uppfyllt syftet med tillståndet genom att enbart arbeta vid sidan om eller, som i det aktuella fallet, inte bedriva studierna i Sverige.


När det gäller vilka framsteg i studierna som kan godtas så är det Migrationsverkets uppfattning att studieresultaten generellt ska göras eller tas i Sverige. Framsteg i studier som sker under utlandsvistelse där det finns skäl att ifrågasätta utlänningens avsikt att studera och vistas i Sverige och där studierna inte fordrar utlänningens närvaro i Sverige kan därför inte tillgodoräknas. Därtill så är det svårare att bedöma studier som sker i utlandet eftersom det inte på samma sätt går att bedöma vad som ingår i utbildningen och vad prestationen motsvarar i svenska mått mätt.

I det aktuella ärendet så ifrågasätter inte Migrationsverket att klaganden har gjort framsteg i sina studier under den tid han har bedrivit forskning i USA. Migrationsverket anser dock att dessa framsteg inte kan tillgodoräknas eller

Beteckning
50046759

beaktas eftersom de inte bedrivits eller fordrat klagandens närvaro i Sverige.

Migrationsverket anser mot denna bakgrund att både Migrationsverket och migrationsdomstolen har haft fog för beslutet att avslå klagandens ansökan om förlängt uppehållstillstånd för studier.

Samråd har skett med rättslig expert  vid migrationsrättsenheten på Migrationsverket.

För Migrationsverket,



Processförare

Övrig information

Adress till den klagande: 