



Tid: 13.00-14.40

**RÄTTEN**

Tingsfiskalen Kristina Feldt (ordförande)

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Nadja Norberg

**PARTER**

**Kärande**

1. LENA Ann Hildegard Dahlström, [REDACTED]

[REDACTED]  
*närvarande genom ombud*

2. TOMMIE Bertil Dahlström, [REDACTED]

[REDACTED]  
*personligen närvarande*

Ombud: jur. kand. Johannes Forssberg och  
jur. kand. Alexandra Loyd  
Centrum för rättvisa, Box 2215  
103 15 Stockholm  
*närvarande*

**Svarande**

Vellinge kommun, 212000-1033  
235 81 Vellinge  
*närvarande genom ombud*

Ombud: [REDACTED]

[REDACTED]  
c/o Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 6  
211 38 Malmö  
*närvarande*

**ÖVRIGA NÄRVARANDE**

Fredrik Bergman, Centrum för rättvisa  
Lena Myrin, Centrum för rättvisa  
[REDACTED], Advokatfirman Lindahl KB  
[REDACTED], Advokatfirman Lindahl KB

**SAKEN**  
Fordran

---

Ordföranden konstaterar att det inte föreligger hinder mot att hålla muntlig förberedelse i målet.

**YRKANDEN OCH GRUNDER**

Alexandra Loyd framställer Lena Dahlströms och Tommie Dahlströms (nedan angivna makarna Dahlström) yrkanden enligt följande. Makarna Dahlström yrkar i enlighet med vad som framkommit tidigare i stämningsansökan, aktbil. 1, samt vidhåller de grunder som anförts däri samt i yttrandena i aktbilagorna 35 och 39 med följande tillägg avseende punkten 2.1.12 i aktbil. 39. Det görs avseende den avtalsrättsliga grunden gällande att den yrkade ersättningen antingen kan ses som en återgång av prestation eller som ersättning för det negativa kontraktsintresset. Alternativt kan ersättningen utgå på grund av att avtalsvillkoren ska jämkas eller lämnas utan avseende enligt 36 § avtalslagen. I sådana fall ska jämkning ske på ett sådant sätt att makarna Dahlström får ersättning för sin mark och inte längre är skyldiga att stå förrättningskostnaderna. Det görs alltså gällande att båda de åberopade avtalsrättsliga grunderna

Vad gäller yrkandet om skadestånd enligt 3 kap. 3 § skadeståndslagen framför Alexandra Loyd makarna Dahlströms grunder enligt följande. Vellinge kommun har lämnat felaktiga upplysningar eller råd genom att uppge att makarna för att bli beviljade bygglov måste avstå mark gratis och betala förrättningskostnaderna. Kommunen uppgav sig vidare ha rätt att tvångsinlösa marken. Slutligen uppgav kommunen att man hade en överenskommelse med lantmäteriet och att den taxan förutsatte att kommunens taxa användes. Det var Vellinge kommun som framförde dessa råd eller upplysningar. Makarna Dahlström menar att särskilda skäl föreligger i förevarande situation, med hänsyn till följande omständigheter. De lämnade råden var entydiga och makarna Dahlström haft påtaglig anledning att förlita sig på dem. De felaktiga råden lämnades av en avdelning på kommunen som ansvarar för

bygglovsfrågor, i frågor där kommunen har planmonopol, och de lämnades i samband med att makarna Dahlström vände sig till kommunen för att få bygglov. Kommunen var införstådd med att makarna Dahlström behövde bygglov och att uppgifterna var av stor vikt för dem.

██████████ förklarar att Vellinge kommun bestrider samtliga yrkanden, med tillägget att det även bestrids att det föreligger skäl för jämkning enligt 36 § avtalslagen. Han förklarar att det i övrigt yrkas i enlighet med vad som framkommit tidigare i svaromålet, aktbil. 29.

Vellinge kommun bemöter genom ombuden yttrandet i aktbil. 35 enligt följande. Gällande punkten 2.2 anförs att det hade varit möjligt för kommunen att ändra detaljplanen för att på så sätt skapa förutsättningar för att kunna tvångsinlösa marken. Gällande punkten 2.3 vitsordar kommunen i och för sig att Mark- och miljödomstolen slagit fast att en fastighet kan överensstämma md detaljplanen så länge dess utformning inte omöjliggör den markanvändning som föreskrivs i planen. Kommunen vidhåller emellertid att det inte varit möjligt att bevilja bygglov enligt 9 kap 30 § Plan- och bygglagen. Kommunen kan därför inte vitsorda att dess rutin varit felaktig. Gällande punkten 2.4 vidhåller kommunen att gränsbestämningen varit nödvändig. Gällande punkten 2.5 vidhålls att köpeskillingen har anpassats efter hur fastigheten var utformad, det vill säga till viss del bestående av allmän platsmark. Det får förutsättas att ersättningsfrågan har diskuterats och hanterats i samband med tidigare överlåtelse av fastigheten, samt att nuvarande värde avspeglar värdet på tomten 2011.

Alexandra Loyd uppger på fråga från Vellinge kommun att makarna Dahlström inte övervägde några alternativa handlingsvägar utan förlitade sig på informationen från kommunen. På så sätt ingick de avtalet genom tvång. Förrättningskostnaderna hade inte uppstått om inte villkoren i avtalet hade uppställts.

### MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

Ordföranden undersöker förutsättningarna för förlikning. Det konstateras att det inte för närvarande finns förutsättningar för parterna att komma överens.

Det konstateras att ingen av parterna avgett någon preliminär bevisuppgift inför dagens sammanträde. Alexandra Loyd uppger att makarna Dahlström preliminärt avser att åberopa partsförhör med makarna Dahlström själva samt förhör med en sakkunnig vad gäller fastighetsvärdering såsom muntlig bevisning. ██████████ uppger att Vellinge kommun preliminärt avser att åberopa totalt tre förhör; ett med handläggaren på kommunen, ett med en person från lantmäteriet och ett med en sakkunnig vad gäller fastighetsvärdering.

Parterna diskuterar därefter målets avgörande. Det konstateras att parterna är eniga om att de önskar att målet avgörs med tre lagfarna domare på grund av att det rör sig om komplicerade rättsfrågor.

I samråd med parterna bestäms därefter följande

### TIDSPLAN

1. Vellinge kommun ska senast **den 31 oktober 2018** inkomma med ett skriftligt yttrande vari aktbil. 39 bemöts. Kommunen ska i samband därmed även utveckla sina ståndpunkter kring oundgängligheten av förrättningskostnaderna samt ange eventuella synpunkter över protokollet.
2. Makarna Dahlström ska senast **den 14 november 2018** bemöta kommunens yttrande samt utveckla vad som varit känt för makarna Dahlström angående fastigheten vid tidpunkten för avtalet, omständigheterna kring den muntliga information som givits, samt ange eventuella synpunkter över protokollet.
3. Tingsätten avser därefter att upprätta en sammanställning över tvisten senast **den 28 november 2018**.

4. Därefter föreläggs makarna Dahlström att inkomma med synpunkter på sammanställningen, samt att inkomma med slutlig bevisuppgift (med angivande av tidsåtgång för sakframställan och muntlig bevisning) senast **den 19 december 2018**
5. Därefter föreläggs Vellinge kommun att inkomma med synpunkter på sammanställningen, samt att inkomma med slutlig bevisuppgift (med angivande av tidsåtgång för sakframställan och muntlig bevisning) senast **den 9 januari 2019.**
6. Preliminära dagar för huvudförhandling bokas in onsdag och torsdag **den 15 och 16 maj 2019.**

Den muntliga förberedelsen förklaras avslutad.

Nadja Norberg

Protokollet uppvisat/