



YTTRANDE

Datum
2020-06-22

Dnr
7190-19-4.5.1
Aktbilaga
43

Stockholms tingsrätt
Avdelning 4
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2020-06-22
MÅLNR: 7190-19-4.5.1
AKTBIL: 55

Mål nr T 16825-19; Ali Omumi ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd

Staten yttrar sig enligt följande.

Tingsrättens sammanställning

Ali Omumis synpunkter på sammanställningen

- 1 Det är enligt staten inte en ostridig bakgrund att Ali Omumi lidit en skada till följd av avgörandena från migrationsdomstolen och Migrationsverket, eftersom dessa avgöranden är riktiga. Staten har däremot godtagit de belopp som yrkats i första och andra hand som skäliga i och för sig. Om tingsrätten anser att det bör framgå av bakgrunden kan det förslagsvis beskrivas som att Ali Omumi haft nämnda kostnader i tiden mellan att hans utvisningsbeslut verkställdes, respektive att hans ansökan efter utvisningen avsågs, och att han återvände till Sverige. (Jfr aktbilaga 53, p. 1.1.3.)

Statens synpunkter på sammanställningen

- 2 Inledningsvis vill staten poängtera att allt det som framgår av svaromålet alljämt görs gällande.
- 3 Staten föreslår följande justeringar såvitt gäller angivandet av statens rättsfakta.
- 4 I punkt 2 föreslår staten att följande stycke läggs till, efter det nuvarande. "Migrationsdomstolens bedömning har legat klart inom bedömningsmarginalen och det är således inte fråga om ett skadeståndsgrundande fel." (Jfr p. 60 i svaromålet.)
- 5 Staten föreslår att punkt 4 justeras och att ett andra stycke läggs till enligt följande. "Förnekas. Se ovan angående MIG 2015:11. Migrationsdomstolen har haft ett bedömningsutrymme och det framgår av avgörandet att en helhetsbedömning har gjorts (jfr MIG 2017:24 och MIG 2017:25)." (Jfr p. 56 i svaromålet.)
- 6 I punkt 8 föreslår staten att första stycket ändras till följande. "Förnekas. Det har funnits bedömningsutrymme för Migrationsverket att bedöma

ansökan som en förlängningsansökan och det är således inte fråga om ett skadeståndsgrundande fel.” (Jfr p. 70 i svaromålet.)

- 7 Staten utgår i fråga om punkterna 9–11 från Ali Omumis föreslagna ändringar i aktbilaga 53. Punkt 9 kan då förslagsvis innehålla tre stycken (i–iii) enligt följande. (i) ”*Förnekas*. Frågan hur en ansökan om arbetstillstånd ska bedömas när den sökande tidigare haft arbetstillstånd är inte reglerad i lag eller förarbeten. Vid tidpunkten för prövningen av Ali Omumis ärenden fanns det inte heller någon ledning i rättspraxis. Migrationsverkets beslut i Ali Omumis fall är motiverat och det framgår varför Migrationsverket gjort bedömningen att det var fråga om en förlängningsansökan.” (ii) ”Det finns inte någon bortre tidsgräns för när en ansökan som görs efter att det tidigare tillståndet löpt ut ska lämnas in för att ansökan ska anses avse en förlängning.” (Jfr p. 63 i svaromålet.) (iii) ”Det har inte funnits någon informell praxis i form av en karantänsregel eller sexmånadersregel.” Statens punkt 10 kan då lämnas oförändrad (”*Förnekas*. Se ovan.”).

Bemötande av dokument ingivna av Ali Omumi

- 8 Eftersom staten inte tidigare bemött de handlingar som Ali Omumi gav in tillsammans med aktbilaga 46 samt vid den muntliga förberedelsen ser staten ett behov av att kort kommentera dessa.
- 9 Det är i målet ostridigt att Ali Omumi inte har haft erforderliga försäkringar under hans anställningstid hos Itineon och att arbetsgivaren inte har avhjälpt samtliga dessa brister. Frågan vad Ali Omumis arbetsgivare Itineon eventuellt haft för *avsikt* vad gäller försäkringsskydd för Ali Omumi saknar enligt staten relevans i nu aktuellt mål. Enligt aktuella bestämmelser i utlänningslagen är det inte tillräckligt att en arbetsgivare haft för avsikt eller försökt ordna ett försäkringsskydd för arbetstagaren. Tvärtom har ett fullgott försäkringsskydd varit en nödvändig förutsättning för att beviljas ett arbets- och uppehållstillstånd (6 kap. 2 § utlänningslagen). Om ett försäkringsskydd inte funnits ska ett tillstånd återkallas (7 kap 7 e § utlänningslagen, se även p. 25–27 i svaromålet).
- 10 Det framstår vidare som att Migrationsverket och migrationsdomstolen haft tillgång till nu ingivna handlingar när de provat om Ali Omumi skulle beviljas ett nytt arbets- och uppehållstillstånd (se t.ex. aktbilaga 4, s. 4 och aktbilaga 5, s. 3). Frågan om det funnits ett fullgott försäkringsskydd har således helt korrekt prövats av Migrationsverket och därefter migrationsdomstolen, på samma underlag som tingsrätten har nu. Tingsrätten ska i nu aktuellt skadeståndsmål inte göra någon omprövning eller överprövning av de beslut och domar som tidigare har meddelats.
- 11 Beträffande den e-postkorrespondens mellan Ali Omumis tidigare ombud och en teamledare hos Migrationsverket förändrar denna inte i något avseende statens inställning att det inte har funnits någon uttalad karantänsregel hos Migrationsverket. Enligt staten visar innehållet i denna

korrespondens med en enskild teamledare hos Migrationsverket inte heller på något sätt att Migrationsverket vidgått att det funnits någon sådan intern praxis.

Bevisuppgift

Skriftlig bevisning

- 12 Migrationsverkets kommuniceringsbrev från den 13 oktober 2017 (aktbilaga 26) *till styrkande av* att Migrationsverket kommunicerat bristerna vad gäller försäkringsskydd hos Ali Omumis tidigare arbetsgivare med honom innan bristerna hade åtgärdats.
- 13 Migrationsverkets rättsliga ställningstagande SR 53/2016 och SR 38/2019 (aktbilagorna 27–28) *till styrkande av* att det inte funnits någon informell praxis i form av en karantänsregel eller sexmånadersregel hos Migrationsverket som inneburit att ansökningar betraktats som förlängningsansökningar om de gjorts inom viss tid från utlänningens utresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.
- 14 Migrationsverkets överklaganden (aktbilagorna 29–30) och domar från förvaltningsrätten (aktbilagorna 31–36) *till styrkande av* att det inte funnits någon lagregel, vägledande praxis eller förarbetsuttalanden vad gäller frågan om en ansökan är att bedöma som en ny ansökan eller en förlängningsansökan och att Migrationsverket haft ett stort bedömningsutrymme när det prövat Ali Omumis ansökan.
- 15 Staten åberopar inte någon muntlig bevisning.

På Justitiekanslerns vägnar

