



PARTER

Kärande	Svarande
Ali Omumi, [REDACTED] [REDACTED]	Staten genom Justitiekanslern Box 2308 103 17 Stockholm
Ombud: Jurist Alexandra Loyd Jurist Helena Myrin Centrum för rättvisa Box 2215 103 15 Stockholm	Ombud: Föredraganden [REDACTED] Föredraganden [REDACTED] Justitiekanslern Box 2208 103 17 Stockholm

SAKEN Skadestånd

BAKGRUND

Ali Omumi är utbildad maskiningenjör och har sedan år 2015 arbetat hos tre olika arbetsgivare i Sverige. Den 13 maj 2015 beviljade Migrationsverket Ali Omumi uppehålls och arbetstillstånd i Sverige för tiden den 18 juli 2015 till den 18 juli 2017. Tillståndet gällde arbete på Itineon AB (Itineon).

Den 23 december 2016 ansökte Ali Omumi om förlängning av sitt arbets- och uppehållstillstånd eftersom han hade erbjudits en anställning på Vestas Northen Europe AB (Vestas). Under tiden som Migrationsverket handlade Ali Omumis förlängningsansökan erbjöds han i november 2017 anställning på industriföretaget ABB. Med anledning av detta kompletterade han sin förlängningsansökan med det nya anställningserbjudandet den 22 november 2017.

Dok.Id 2177359

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 10

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Migrationsverket avslag den 4 december 2017 Ali Omumis ansökan om förlängt arbetstillstånd för arbete hos ABB med hänvisning till brister i anställningsvillkoren hos Itineon. Migrationsverket beslutade även att utvisa honom och hans familj ur landet.

Ali Omumi överklagade Migrationsverkets beslut till migrationsdomstolen, som avslag överklagandet den 25 april 2018. Migrationsöverdomstolen beviljade inte prövningstillstånd. Den 9 augusti 2018 efterkom Ali Omumi och hans familj utvisningsbeslutet genom att lämna Sverige.

Ali Omumi erbjöds en ny anställning hos ABB och ansökte hos Migrationsverket den 1 oktober 2018 om att få ett nytt uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige. Denna ansökan gjordes från Turkiet. Den 30 oktober 2018 avslag Migrationsverket Ali Omumis nya ansökan med hänvisning till att den hade lämnats in för tidigt och utan att pröva om anställningen hos ABB uppfyllde villkoren för arbetstillstånd. Som skäl för sitt beslut anförde Migrationsverket att ansökan hade lämnats in alltför kort tid efter det att Ali Omumi hade rest ut ur Sverige. Ansökan kunde inte bedömas som en ny ansökan, utan som en förlängningsansökan.

Ali Omumi överklagade Migrationsverkets beslut till migrationsdomstolen. Migrationsdomstolen undanröjde Migrationsverkets beslut och återförvisade ärendet till myndigheten för förnyad handläggning. Efter återförvisningen beslutade Migrationsverket den 29 augusti 2019 att bevilja Ali Omumi uppehålls- och arbetstillstånd i Sverige.

Till följd av migrationsdomstolens dom den 25 april 2018 har Ali Omumi uppgett att han inte haft några inkomster i form av lön, pensionsavsättning och semestertillägg för arbete i Sverige från det att hans utvisningsbeslut verkställdes till dess att han återvände till Sverige. Han har även till följd av nämnda dom uppgett sig haft kostnader för lagerhållning av möbler och för ut- och inresa till Sverige. Inkomsterna och kostnaderna uppgår härvid till det belopp som yrkas i första hand (hänsyn har

tagits till den inkomst Ali Omumi uppburit under denna tid och beloppet har minskats i motsvarande mån).

Till följd av Migrationsverkets beslut den 30 oktober 2018 har Ali Omumi uppgett att han inte haft inkomster i form av lön, pensionsavsättning och semestertillägg för arbete i Sverige från den 30 oktober 2018 då hans ansökan avslog tills dess att han återvände till Sverige. Inkomsterna uppgår härvid till det belopp som yrkas i andra hand (hänsyn har tagits till den inkomst Ali Omumi uppburit under denna tid och beloppet har minskats i motsvarande mån).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Kärande	Svarande
<u>Kapitalbelopp</u> I första hand 594 904 kr. (Gäller den skada som Ali Omumi har orsakats på grund av den felaktiga domen från migrationsdomstolen, varför han benämner denna skada som <i>utvisningsskada</i> för tiden 9 juli 2018-28 oktober 2019). I andra hand 376 705 kr. (Gäller den skada som Ali Omumi har orsakats på grund av det felaktiga karantänsbeslutet av migrationsverket, <i>karantänskada</i>)	<i>Kapitalbeloppet vitsordas</i> <i>Kapitalbeloppet vitsordas</i>
<u>Ränta</u> 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess att betalning sker.	<i>Vitsordas</i>

<u>Rättegångskostnader</u> Yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.	<u>Rättegångskostnader</u> Yrkar ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.
---	--

RÄTTSAKTA – GRUNDER OCH BESTRIDANDEGRUNDER

	Kärande	Svarande
1	Staten har genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning orsakat Ali Omumi ren förmögenhetsskada. Enligt 3 kap. 2 § 1 skadeståndslagen ska staten ersätta bland annat ren förmögenhetsskada som vållats genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten svarar. Migrationsdomstolens dom och Migrationsverkets beslut har rört frågor om uppehålls- och arbetstillstånd som är en central del av myndighetens och domstolens kompetensområden.	<i>Förnekas.</i> Det har varken vid Migrationsdomstolen eller vid Migrationsverket förekommit sådant fel eller försummelse som grundar skadeståndsskyldighet för staten. Staten bär inte något strikt skadeståndsansvar för ofullkomligheter i den statliga verksamheten.
Förstahandsyrkandet		
2	A. Bristar hos Ali Omumis förrföra arbetsgivare (Itineon) kan inte ligga till grund för att avslå hans ansökan. Anställningen hos	<i>Förnekas.</i> Av MIG 2015:11 framgår att en förlängning av arbetstillstånd inte kan beviljas om förutsättningarna för tillståndet inte har varit uppfyllda

	<p>ABB AB, som låg till grund för ansökan, uppfyllde villkoren för att han skulle beviljas förlängt arbetstillstånd.</p> <p>B. Bristerna var i vart fall inte av det slag att de kan leda till utvisning. Ali Omumis anställningsförhållanden har varit bra och utgör inte sådana förhållanden som regelverket tar sikte på.</p>	<p>under den tidigare tillståndsperioden. Migrationsöverdomstolens uttalande begränsar sig inte till om bristerna varit att hänföra till lönenivå eller om ansökan avser arbete hos samma arbetsgivare. Omständigheten att den sökande bytt arbetsgivare påverkar inte bedömningen utan även brister hos tidigare arbetsgivare ska beaktas (jfr MIG 2015:20). Migrationsdomstolens bedömning har legat klart inom bedömningsmarginalen och det är således inte fråga om ett skadestandsgrundande fel.</p>
3	<p><u>För det första</u> har Migrationsdomstolen saknat såväl uttryckligt lagstöd som stöd i förarbeten eller uttalanden i rättspraxis för att avslå Ali Omumis ansökan grundat på förhållanden från hans förrföra arbetsgivare. Sådana saknar relevans.</p>	<p><i>Förnekas.</i> Det följer uttryckligen av 7 kap. 7 e § utlänningslagen att ett arbets- eller uppehållstillstånd ska återkallas om förutsättningarna för arbetstillståndet enligt 6 kap. 2 § utlänningslagen inte längre är uppfyllda.</p> <p>Det framgår vidare med tydlighet av förarbetena till lagstiftningen att regeringen ansett att bestämmelsen om återkallelse i princip ska vara obligatorisk när villkoren inte är uppfyllda. Den praxis från Migrationsöverdomstolen som fanns vid tidpunkten för migrationsdomstolens avgörande ger inte heller på något sätt stöd för</p>

		slutsatsen att domstolens avgörande i Ali Omumis fall är felaktigt.
4	Migrationsdomstolens rättstillämpning har gått långt utöver vad som följer av en rimlig tolkning av MIG 2015:11. Det nämnda rättsfallet rörde brister i försörjningskravet hos en och samma arbetsgivare, medan Ali Omumis fall rörde brister i villkorskravet hos hans förförda arbetsgivare.	<i>Förnekas.</i> Se ovan MIG 2015:11. Migrationsdomstolen har haft ett bedömningsutrymme och det framgår av avgörandet att en helhetsbedömning har gjorts (jfr MIG 2017:24 och MIG 2017:25).
5	För det andra har Migrationsdomstolens rättstillämpning varit i strid med systematiken bakom regelverket och ändamålet med de så kallade omställningsreglerna i 7 kap. 3 § första stycket 2 samt 7 kap.7 e § andra stycket utlänningslagen. Migrationsdomstolen har vid jämförelse med 7 kap. 7 e § utlänningslagen underlåtit att beakta bestämmelsens andra stycke enligt vilket Ali Omumi har rätt att byta arbetsgivare. Detta innebär att brister hos den förförda arbetsgivaren saknar relevans.	<i>Förnekas.</i> Omställningsreglerna har sin grund i behovet att införa en möjlighet att återkalla ett uppehållstillstånd i vissa fall, arbetstagaren gavs dock samtidigt en viss tid för att söka ett nytt arbete. Lagändringen 2014 har inte heller haft till syfte att i efterhand läka bristande förutsättningar i ett tidigare arbetstillstånd. Numera behöver inte ett tillstånd återkallas om en arbetsgivare har avhjälpt bristen utan att Migrationsverket har vidtagit någon åtgärd. Förslaget att det ska vara möjligt att helt bortse från fel som begåtts av tidigare arbetsgivare har däremot inte lett till lagstiftning.

6	<p>För det tredje har rättstillämpningen varit i strid med ändamålen bakom reglerna i 6 och 7 kap. utlänningslagen. Det fanns inte något som talade för att Ali Omumis anställningar utgjorde skenavtal eller att han eller hans arbetsgivare har missbrukat reglerna om arbetstillstånd. Ändamålen är att balansera intresset av ett effektivt system för arbetskraftsinvandring med intresset av att stoppa skenanställningar samt oseriösa arbetsgivare från att utnyttja arbetstagare.</p>	<p><i>Förnekas.</i> Staten uppfattar att det är ostridigt att Ali Omumi stod utan erforderliga försäkringar under hela sin anställningstid hos Itineon. En sjukförsäkring tecknades aldrig under hans anställningsperiod om cirka ett år och fyra månader. Av förarbetena till lagstiftningen framgår att ett godtagbart försäkringsskydd för arbetstagaren är en helt nödvändig förutsättning. De brister som Migrationsverket kommunicerade den 13 oktober 2017 har inte heller läkts av arbetsgivaren. Det har således i Ali Omumis fall inte varit fråga om någon mindre betydande avvikelse från kraven i 6 kap. 2 § utlänningslagen.</p>
Andrahandsyrkandet		
8	<p>Migrationsverkets beslut att behandla ansökan som en förlängningsansökan var fel eftersom det var fråga om en ny ansökan avseende en anställning hos ABB som uppfyllde villkoren för arbetstillstånd i 6 kap. 2 § utlänningslagen.</p> <p>Ali Omumis ansökan borde därför ha beviljats, vilket den också gjorde den 29 augusti 2019 efter</p>	<p><i>Förnekas.</i> Det har funnits bedömningsutrymme för Migrationsverket att bedöma ansökan som en förlängningsansökan och det är således inte frågan om ett skadeståndgrundande fel.</p> <p>Det är inte tillräckligt att en högre instans har kommit till ett annat slut eller gjort en annan bedömning än den myndighet som har fattat det</p>

	<p>det att migrationsdomstolen hade återförvisat ärendet.</p>	<p>överklagade beslutet för att beslutet ska anses innefatta något skadeståndsgrundande fel.</p> <p>Det finns inte något strikt ansvar för det allmänna i det avseendet. Att migrationsdomstolen i Ali Omumis fall gjorde en annan bedömning innebär inte att Migrationsverkets bedömning var ogrundad eller godtycklig, och det kan enligt staten således inte vara fråga om fel eller försummelse.</p>
9	<p>Migrationsverket har inte haft något rättsligt stöd i vare sig lag, förarbeten eller rättspraxis för att bedöma Ali Omumis nya ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd som en förlängningsansökan. Migrationsverkets beslut följer istället en informell praxis där nya ansökningar betraktats som förlängningsansökningar om de gjorts inom sex månader från utlänningens utresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.</p>	<p><i>Förnekas.</i></p> <ol style="list-style-type: none">1. Frågan hur en ansökan om arbetstillstånd ska bedömas när den sökande tidigare haft arbetstillstånd är inte reglerad i lag eller förarbeten. Vid tidpunkten för prövningen av Oli Omumis ärende fanns det inte heller någon ledning i rättspraxis. Migrationsverkets beslut i Ali Omumis fall är motiverat och det framgår varför Migrationsverket gjort bedömningen att det var fråga om en förlängningsansökan.2. Det finns inte någon bortre tidsgräns för när en ansökan som görs efter att det tidigare tillståndet löpt ut ska lämnas in

		för att ansökan ska anses vara en förlängning. 3. Det har inte funnits någon informell praxis i form av en karantänsregel eller sexmånadersregel.
10	Migrationsverket har saknat stöd för att bedöma Ali Omumis nya ansökan om arbetstillstånd som en förlängningsansökan på grund av följande omständigheter. För det första lämnade Ali Omumi in sin nya ansökan efter att hans tidigare tillstånd hade löpt ut. För det andra gjordes den nya ansökan från utlandet två månader i tiden efter det att Ali Omumi verkställt det lagakraftvunna utvisningsbeslut som följt av migrationsdomstolens dom. För det tredje gällde den nya ansökan en annan arbetsgivare (ABB) än den som det tidigare arbetstillståndet avsåg (Itineon).	<i>Förnekas. Se ovan.</i>

BEVISUPPGIFT

Kärande	Svarande
Skriftlig:	Skriftlig:

<p>1. E-postkorrespondens mellan Itineon och Handelsbanken (aktilaga 47) åberopas till styrkande av</p> <p>- att det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av korrekta försäkringar under hela sin anställning, samt</p> <p>- att bristerna i anställningsvillkoren hos Itineon berodde på misstag.</p> <p>2. Brev från Handelsbanken om tjänstepensionsförsäkring (aktilaga 48) åberopas till styrkande av</p> <p>- att det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av tjänstepensionsförsäkring under hela sin anställning,</p> <p>- att arbetsgivaren Itineon under hösten 2016, det vill säga innan Ali Omumi hade avslutat sin anställning där och innan Migrationsverket hade upplyst Ali Omumi om att han inte omfattats av samtliga försäkringar, uppmärksammat att tjänstepensionsavtalet inte hade lagts upp och vidtagit åtgärder för att lösa detta, samt</p>	<p>1. Migrationsverkets kommuniseringsbrev från den 13 oktober 2017 (Akttilaga 26) till styrkande av</p> <p>-att Migrationsverket kommunicerat bristerna vad gäller försäkringsskydd hos Ali Omumis tidigare arbetsgivare med honom innan bristerna hade åtgärdats.</p> <p>2. Migrationsverkets rättsliga ställningstagande SR/2016 och SR 38/2019 (aktila 31-36) till styrkande av</p> <p>-att det inte funnits någon informell praxis i form av karantänsregel eller sexmånadersregel hos Migrationsverket som inneburit att ansökningar betraktats som förlängningsansökningar om de gjorts inom en viss tid från utlänningsutresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.</p> <p>3. Migrationsverkets överklagande (aktilaga 29-30) och domar från förvaltningsrätten (aktilagaorna 31-36) till styrkande av</p> <p>-att det inte funnits någon lagregel, vägledande praxis eller förarbetsuttalanden vad gäller frågan om</p>
---	--

<p>- att arbetsgivaren Itineon innan Migrationsverket hade upplyst Ali Omumi om att han inte omfattats av samtliga försäkringar gjort en retroaktiv insättning till Ali Omumis tjänstepension.</p> <p>3. Brev från Handelsbanken om sjukförsäkring (aktbilaga 49) åberopas till styrkande av</p> <p>- att det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av sjukförsäkring under hela sin anställning, samt</p> <p>- att arbetsgivaren Itineon försökte lösa sjukförsäkring retroaktivt men fick beskedet att det inte gick eftersom Ali Omumi avslutat sin anställning.</p> <p>4. Mailkonversation om sexmånadersregeln mellan Ali Omumis tidigare ombud och en teamledare på arbetstillståndsenheten vid Migrationsverket (aktbilaga 50), sammanställning av domar från migrationsdomstolarna (aktbilaga 15) och utdrag ur Migrationsverkets handbok (aktbilaga 16) åberopas till styrkande av</p>	<p>en ansökan är att bedöma som en ny ansökan eller en förlängningsansökan och att Migrationsverket haft ett stort bedömningsutrymme när de prövat Ali Omumis ansökan.</p>
--	--

<p>- att det, när Migrationsverket prövade Ali Omumis nya ansökan den 30 oktober 2018, fanns en informell praxis hos Migrationsverket som innebar att myndigheten behandlade nya ansökningar som förlängningsansökningar om de gjorts inom sex månader från utlänningens utresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.</p>	
<p>Muntlig: Partsförhör under sanningsförsäkran med Ali Omumi. Han ska höras om sin yrkesbakgrund, sina anställningar i Sverige, Migrationsverkets beslut och migrationsdomstolens dom samt om orsakerna till bristerna i anställningsvillkoren hos arbetsgivaren Itineon. Förhöret åberopas till styrkande av</p> <p>- att det var arbetsgivaren Itineons avsikt att Ali Omumi skulle omfattas av samtliga försäkringar under hela sin anställning,</p> <p>- att bristerna i anställningsvillkoren hos Itineon berodde på misstag,</p> <p>- att Itineon på eget initiativ och så långt som det varit möjligt försökt rätta till misstagen, samt</p> <p>- att Ali Omumi har orsakats skada på grund av migrationsdomstolens dom</p>	<p>Muntlig: Staten åberopar ingen muntlig bevisning Aktbil. 55.</p>

den 25 april 2018 samt Migrationsverkets beslut den 30 oktober 2018.	
--	--