



YTTRANDE

Datum
2020-02-06

Dnr
5533-19-4.5.2
Aktbilaga
50

Stockholms tingsrätt
[stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se]

Mål nr T 12325-19; Samir Sabri ./ staten genom Justitiekanslern angående ersättning enligt lagen (1974:515) om ersättning vid frihetsinskränkning

Med anledning av tingsrättens föreläggande inkommer staten med följande yttrande.

Tingsrättens sammanställning

- 1 Staten har inga synpunkter på tingsrättens sammanställning eller kompletteringar till svaromålet.

Bemötande av kändens yttrande

Förundersökningen

- 2 Utifrån den utredning som känden har presenterat i målet saknar staten anledning att ifrågasätta att förundersökningen utförts på det sätt som motparten har angett på s. 8–9 i tingsrättens sammanställning (tingsrättens aktbilaga 42). Så som tidigare anförts medför dessa omständigheter dock inte att Samir Sabri inte själv kan anses uppsåtligen ha föranlett frihetsberövandet.

Grund för jämkning

- 3 Motparten har efterfrågat de konkreta omständigheter som utgör grund för att sätta ned Samir Sabris ersättning. Så som anförts i svaromålet (och som även framgår på s. 7 i tingsrättens sammanställning) gör staten gällande att Samir Sabri vid gripandet, under förundersökningen och vid rättegången har erkänt brottet och lämnat detaljerade uppgifter om gärningen samt att han direkt efter mordet har tillfogat sig skärskador på händerna, gjort sig av med faderns blodiga kläder och blodat ner sina egna kläder samt tagit bort fingeravtryck från den kniv som användes vid gärningen. Någon inställning till motpartens påstående om att Samir Sabri känt sig tvingad att ta på sig ansvar för brott kan inte lämnas eftersom Samir Sabri ska höras om detta vid huvudförhandlingen.

Ersättningens storlek

- 4 Staten har vitsordat ett belopp avseende lidande som är i enlighet med Justitiekanslerns praxis. Staten ifrågasätter inte att Samir Sabri var placerad på en sluten utredningsenhet eller att påföljden var obestämd i tid. Dessa omständigheter utgör dock inte skäl för att höja ersättningen ytterligare enligt Justitiekanslerns praxis. Det kan även tilläggas att en vistelse på en låst enhet enligt 26 § socialtjänstförordningen fick pågå längre tid än två månader om särskilda behandlingsskäl föranledde det.
- 5 I frihetsinskränkningsslagen görs ingen åtskillnad när det gäller rätten till ersättning för den som varit felaktigt frihetsberövd i häkte/anstalt jämfört med den som varit felaktigt frihetsberövd såsom intagen för rättspsykiatrisk vård. Enligt Justitiekanslerns praxis utgår samma belopp i dessa situationer.

Bevisuppgift

- 6 Staten åberopar ingen bevisning.
- 7 Käranden har vitsordat att han tog på sig ansvaret för brottet samt att han vidtog de åtgärder som staten har påstått. Någon bevisning i denna del är därför inte nödvändig.
- 8 Staten ifrågasätter inte de uppgifter som käranden avser att styrka med den skriftliga bevisningen.

Övrigt

- 9 [REDACTED] ska inom kort gå på föräldraledighet. [REDACTED] kommer därför att företräda staten tillsammans med [REDACTED], se bifogad fullmakt.

På Justitiekanslerns vägnar

[REDACTED]

[REDACTED]

Bifogas:

Fullmakt för [REDACTED] (skickas i original per post)