



Stockholm den 29 januari 2021

Stockholms tingsrätt  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Mål nr T 10741-20, Teddy Bondefalk ./ Region Stockholm,  
angående skadestånd**

Tingsrätten har förelagt Teddy Bondefalk att yttra sig över Region Stockholms (regionen) yrkande om avvisning (aktbilaga 68). Med anledning av detta får han anföra följande.

**1 REGIONENS YRKANDE OM AVVISNING SKA AVSLÅS**

1.1 Regionen har yrkat att det justerade skadeståndsyrkande som Teddy Bondefalk har framställt i målet ska avvisas. Regionen har också yrkat ersättning för sina rättegångskostnader hänförliga till avvisningsfrågan. Till stöd för sitt avvisningsyrkande har regionen anfört att det följer av 13 kap. 3 § rättegångsbalken att en väckt talan som utgångspunkt inte får ändras och att det inte föreligger någon sådan undantagssituation som anges i bestämmelsen.

1.2 Teddy Bondefalks inställning är att hans justering av skadeståndsyrkandet är tillåten och att regionens avvisningsyrkande därför ska avslås. Skälen för detta är följande.

1.3 Enligt 13 kap. 3 § första stycket 3 rättegångsbalken får käranden framställa ett nytt yrkande, om det stödjer sig på väsentligen samma grund. Av denna bestämmelse anses följa att käranden – under målets förberedelse i tingsrätt – har möjlighet att göra en rent

kvantitativ förändring av ett yrkat belopp, under förutsättning att det ändrade yrkandet stödjer sig på väsentligen samma grund. Detta gäller oavsett skälen för att yrkandet ändras. (Se rättsfallen NJA 2011 s. 718 p. 12 och NJA 1964 s. 38 samt Ekelöf m.fl., Rättegång, Andra häftet, 9 upplagan, 2015 s. 161 f; se även Edelstam och Pauli i SvJT 2012 s. 474.)

- 1.4 Teddy Bondefalk har i det här fallet gjort en rent kvantitativ förändring av sitt ursprungligen yrkade belopp, utan att åberopa några nya omständigheter till stöd för sin talan. Som framgår ovan följer det av praxis att en sådan förändring av yrkandet omfattas av bestämmelsen i 13 kap. 3 § första stycket 3 rättegångsbalken och alltså är tillåten. Regionens yrkande om avvisning ska därför avslås.
- 1.5 När det gäller frågan om rättegångskostnaderna följer det av 18 kap. 14 § andra stycket rättegångsbalken att dessa ska fördelas först när målet avgörs. Beträffande hur fördelningen då ska ske är Teddy Bondefalks inställning att regionen inte har någon rätt till ersättning för sina rättegångskostnader i denna del eftersom invändningen om rättegångshinder framstår som obefogad.
- 1.6 Under alla förhållanden kan det yrkade beloppet avseende rättegångskostnader inte anses som skäligt sett till den mycket begränsade arbetsinsats som regionens yttrande bör ha gett upphov till.

Som ovan,



Rikard Samuelsson



Erik Scherstén



Frida Andersson