

Till

Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 103 T

INKOM: 2018-12-21
MÅLNR: T 3880-18
AKTBIL: 60

Endast per e-post till avd1.malmo.tingsratt@dom.se

Malmö den 19 december 2018

Mål nr T 3880-18, Enhet 11

Lena Dahlström, Tommie Dahlström *.i.* Vellinge kommun

Vi får i enlighet med föreläggande vid den muntliga förberedelsen och med återopande av tidigare angivna definitioner inkomma med följande

1 YTTRANDE

1.1 Angående information som lämnats av Kommunen

1.1.1 Makarna Dahlström anger i yttrande av den 21 november 2018 (aktbilaga 48) punkt 2.4 att Kommunen lämnat information om att det fanns prickad mark längs med vägen på alla tomter i området samt att "som Makarna Dahlström uppfattade Kommunen i det avseendet innebar den prickade marken att man inte fick bygga bostadshus för nära vägen."

1.1.2 Det är i denna del oklart vad Makarna Dahlström påstår och Kommunen emotser ett förtydligande. Under alla förhållanden har Kommunen inte lämnat någon information om att prickad mark endast skulle innebära att fastighetsägare inte får bygga intill vägen.

1.2 Angående markens värde

1.3 Kommunen vidhåller att marken saknar värde. Det är inte korrekt att Makarna Dahlström genom överenskommelsen med Kommunen gett upp lagenligt rätt att få ersättning för marken. Ersättningsfrågan förutsätts ha avhandlats när marken uppläts till vägföreningen, oaktat om så faktiskt skedde. Vidare ifrågasätts att vägföreningen, som bl.a. består av Makarna Dahlström, i ett alternativt scenario skulle ha utgett någon som helst ersättning för marken. Att vägföreningen skulle vara skyldig att vid faktisk breddning av vägen utge ersättning förändrar inte detta. Det gäller särskilt mot bakgrund av att vägföreningen inte haft några planer på att bredda vägen, vilket är ostridigt i målet. Tillämpligheten av regleringen om skyldighet för vägförening att utge ersättning vid breddning ifrågasätts vidare, för det fall Makarna Dahlström skulle begära att vägföreningen begärde att vägföreningen löste in marken.

1.4 Under alla förhållanden är den värdering som Makarna Dahlström gett in inte korrekt.

1.5 Angående huruvida gränserna i Detaljplanen varit avsedda att fastställas

- 1.5.1 Makarna Dahlström har i inlägga av den 26 september 2018 (aktbilaga 35) hänvisat till Mark- och miljööverdomstolens avgörande av den 16 november 2017 i mål nr P 4414-17 och dragit vissa slutsatser utifrån rättsfallet samt gjort gällande att dessa slutsatser skulle vara tillämpliga i förevarande mål. Kommunen gör gällande att omständigheterna i förevarande situation skiljer sig från de i rättsfallet. Domstolens slutsats om när en fastighet avviker från detaljplan är därmed inte tillämplig.
- 1.5.2 I rättsfallet konstateras bl.a. följande. "Mark- och miljööverdomstolen konstaterar därvid att det av plankarta framgår att i planen angivna fastighetsgränser inte är avsedda att fastställas." Det framgår inte av Detaljplanens plankarta att gränserna inte är avsedda att fastställas. Tvärtom framgår av Detaljplanen att gränsdragningen mellan marktyper varit ämnade att fastställas i takt med att vägföreningen bedömt det lämpligt att ta allmän platsmark i anspråk för samfällighetens räkning.

Som ovan

