



Tid: 09.06–10.28

RÄTTEN

Rådmannen Caroline Hedvall (ordförande)

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Leonard Wigen

PARTER

Kärande

Bo TEDDY Maximilian Bondefalk, [REDACTED]
[REDACTED]

Personligen närvarande via videolänk och genom ombud

Ombud: Juristerna Frida Andersson, Erik Scherstén och Rikard Samuelsson
c/o Centrum för rättvisa
Box 2215
103 15 Stockholm
Närvarande

Svarande

Region Stockholm genom sin nämnd Karolinska Universitetssjukhuset, 232100-0016
Box 22550
104 22 Stockholm
Närvarande genom ombud

Ombud: Advokaten [REDACTED] och biträdande juristen [REDACTED]
Synch Advokat AB
Box 3631
103 59 Stockholm
Närvarande

ÖVRIGA närvarande

[REDACTED] (Landstingens Ömsesidiga Försäkringsbolag)

SAKEN

Skadestånd

Målet ropas på och närvaron kontrolleras.

Dok.Id 2321055

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 10

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Advokaten [REDACTED] inger för Region Stockholms genom sin nämnd Karolinska Universitetssjukhuset (regionen) räkning yttrande, se aktbil. 69.

Ordföranden redogör för syftet med dagens sammanträde. Därefter går ordföranden igenom målet och redogör för yrkanden, rättsliga grunder och omständigheterna i övrigt så som rätten uppfattat det, varvid frågor ställs för att avhjälpa brister och otydligheter. Parterna ges tillfälle att yttra sig. Parternas talan antecknas därefter enligt aktbil 71.

MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING M.M.

Förlikning

Sedan förlikningsdiskussioner förts mellan parterna under ordförandens ledning konstateras att det för närvarande saknas förutsättningar för parterna att träffa en förlikning. ([REDACTED] närvarar vid förlikningsdiskussionerna.)

Tidsplan m.m.

I samråd med närvarande parter och ombud upprättas följande tidsplan över målets fortsatta handläggning. Enligt 42 kap. 6 § fjärde stycket rättegångsbalken åligger det parterna att fortlöpande kontrollera att tidsplanen kan hållas såvitt gäller dem och deras bevisning. Om en part bedömer att tidsplanen inte kan hållas ska detta genast anmälas till tingsrätten. Orsaken till dröjsmålet bör också anges samt vad som har gjorts och vad som kan göras för att målets avgörande inte ska fördröjas. Anstånd kan som utgångspunkt endast medges om det föreligger särskilda skäl.

Teddy Bondefalk föreläggs att **senast kl. 13.00 den 1 februari 2021** yttra sig över vad regionen anfört i sitt yttrande rörande frågan huruvida hans justerade yrkande bör tillåtas (aktbil. 68).

Teddy Bondefalk föreläggs att **senast den 8 mars 2021 ge in**

- 1) eventuella kompletteringar till käromålet/förtydliganden m.m., samt svar på av tingsrätten efterfrågad information under rubriken ”Frågor m.m.”
- 2) eventuella synpunkter på detta protokoll, samt
- 3) en samlad och slutlig bevisuppgift.

Regionen föreläggs att **senast den 8 april 2021 ge in**

- 1) eventuella kompletteringar till svaromålet/förtydliganden m.m., samt svar på av tingsrätten efterfrågad information under rubriken ”Frågor m.m.”
- 2) eventuella synpunkter på detta protokoll och på kändens yttrande enligt ovan, samt
- 3) en samlad och slutlig bevisuppgift.

Om muntlig bevisning åberopas ska förhørs- och bevisteman, kontaktuppgifter (inklusive e-postadresser) och beräknad tidsåtgång för varje åberopat förhör anges. Uppskattning av tidsåtgång ska också ske av motpart för det fall det bedöms att motförhör kommer att hållas. Skriftlig bevisning som inte redan tidigare har getts in ska ges in till tingsrätten och bevistema ska anges för vart och ett av bevisen.

Parterna erinras om att förhørs- och bevisteman för part eller vittne ska avse faktiska omständigheter (vad personen konkret ska höras om och vilken omständighet det är som ska bevisas med förhöret). Bevisning får alltså enbart föras rörande preciserade tvistiga faktiska omständigheter som är av betydelse i målet, t.ex. vad en person har sagt vid ett specifikt tillfälle. Bevis får inte åberopas ”till styrkande av grunderna för bestridandet” eller ”att något är oskäligt”.

Part som åberopar förhör med partssakkunnig erinras om att sakkunnigutlåtande ska ges in till rätten samtidigt som bevisuppgiften ges in.

Tingsrätten förordnar, med stöd av 42 kap. 15 a § rättegångsbalken, att **förberedelsen ska anses avslutad den 26 april 2021.**

Frågor

- *Teddy Bondefalk* bör ange vilken betydelse han anser att hans tidigare arbetslivserfarenhet m.m. (stycke 4.1.1 i stämningsansökan) har i det aktuella målet.
- *Teddy Bondefalk* bör ange huruvida han har någon inställning till vad regionen anfört beträffande att de skador *Teddy Bondefalk* orsakades efter operationen med övervägande sannolikhet berodde på brister i vården och inte operationen som sådan.
- *Regionen* bör ange i vilken utsträckning de faktiska omständigheter *Teddy Bondefalk* åberopat till stöd för sin talan vitsordas.
- *Regionen* bör ange vilken betydelse den anser att de omständigheter som åberopats i svaromålet i styckena 3.36–37 har för prövningen av ifrågavarande mål.

ÖVRIGA ANTECKNINGAR

Parterna uppger att deras respektive sakframställning beräknas ta cirka två timmar.

När det gäller den av parterna åberopade muntliga bevisningen så uppskattas förhörstiden till 75 minuter per förhörsperson, inkl. motförhör.

Sammanträdet förklaras avslutat med information om att beslut i frågan om *Teddy Bondefalks* justerade yrkanden kommer att meddelas i samband med att protokollet från dagens sammanträde expedieras.

Sedan sammanträdet förklarats avslutat antecknas följande.

Förberedelsen i målet är ännu inte avslutad.

Teddy Bondefalk har justerat sitt yrkande på så sätt att han numera yrkar skadestånd med 450 000 kr, istället för 300 000 kr. Som en följd av detta har han även justerat ränteyrkandet. Han har som skäl för att yrkandet såvitt gäller kapitalbeloppet bör tillåtas bl.a. anfört att justeringen endast är kvalitativ och att han därvid inte åberopat nya omständigheter.

Regionen har yrkat dels att Teddy Bondefalks justerade yrkande ska avvisas, dels ersättning för den rättegångskostnad regionen anser att yrkandet medfört. Som skäl härför har regionen bl.a. anfört att det justerade yrkandet utgör en otillåten taleändring.

Teddy Bondefalk har bl.a. anfört att frågan om rättegångskostnadernas fördelning ska bestämmas när målet slutligt avgörs.

Tingsrätten fattar följande

BESLUT (*att meddelas den 2 februari 2021*)

1. Tingsrätten avslår regionens yrkande om avvisning och tillåter Teddy Bondefalks yrkande om att regionen till honom ska utge 450 000 kr jämte ränta enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen (1975:635), på 300 000 kronor från dag för delgivning av ansökan om stämning och på 150 000 kronor från den dag då regionen fick del av det justerade yrkandet, till dess betalning sker.
2. Tingsrätten avslår regionens yrkande om ersättning för rättegångskostnad i anledning av det justerade yrkandet.

Skälen för tingsrättens beslut

Enligt 13 kap. 3 § första stycket rättegångsbalken får väckt talan som utgångspunkt inte ändras. Av första stycket 3 framgår bl.a. att käranden får kräva ränta och även i övrigt framställa nytt yrkande, om det stöder sig på väsentligen samma grund. Enligt tredje stycket anses inte som ändring av talan att käranden, utan att saken ändras, åberopar ny omständighet till stöd för sin talan.

Av rättsfallet NJA 2011 s. 718 framgår bl.a. att vid prövningen av om ett förhöjt yrkande är tillåtet enligt den förra bestämmelsen ska beaktas att det finns ett systematiskt samband mellan bestämmelsen i 13 kap. 3 § tredje stycket och 17 kap. 11 § första stycket rättegångsbalken rörande att en dom får rättskraft vad gäller saken. Sambandet innebär att om en omständighet efter det att dom rörande saken meddelats till följd av domens rättskraft inte kommer att kunna läggas till grund för ny talan, så ska åberopandet i princip inte anses utgöra en taleändring.

Tingsrätten kan konstatera att Teddy Bondefalk inte åberopat några nya omständigheter till stöd för det justerade yrkandet. Det torde innebära att han – under åberopande av samma omständigheter som i nu aktuellt mål – inte i en ny rättegång kommer tillåtas framställa yrkande motsvarande skillnaden mellan kapitalbeloppet enligt det justerade yrkandet och det ursprungliga yrkandet. Av detta följer bl.a. att det förhöjda yrkandet inte utgör en taleändring. Förberedelsen i målet är ännu inte avslutad. Vid angivna förhållanden bedömer tingsrätten att de justerade yrkandena ska tillåtas.

På grund av det sagda ska regionens yrkande om avvisning lämnas utan bifall. Vid denna utgång saknas skäl att pröva regionens yrkande om ersättning för rättegångskostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-23)

Den som vill överklaga beslutet ska inom en vecka från den dag då beslutet delgavs anmäla missnöje. Försummas det får beslutet inte överklagas. Om en part anmäler missnöje beslutar tingsrätten om beslutet får överklagas särskilt eller endast i samband med överklagande av dom eller slutligt beslut i målet.

Leonard Wigen

Protokollet uppvisat/