



YTTRANDE

Datum
2019 -12- 04

Dnr
124-18-4.5
Aktbilaga 91

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

SVEA HOVRÄTT
040108

INKOM: 2019-12-04
MÅLNR: T 7895-19
AKTBIL: 16

Mål nr T 7895-19; Evald Hellgren ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd

Staten yttrar sig enligt följande.

Evald Hellgren har åberopat en ny omständighet i hovrätten

- 1 Staten vidhåller att Evald Hellgren har åberopat en ny omständighet i hovrätten som inte ska tillåtas.
- 2 Evald Hellgren har i hovrätten anfört att han som grund för sin talan även gjort gällande att Naturvårdsverkets återkallelsebeslut varit mer ingripande än vad som varit nödvändigt. Han menar att verket, i stället för att återkalla beslutet om typgodkännande, hade kunnat godta de aktuella konstruktionsändringarna inom ramen för det befintliga typgodkännandet eller ersätta den förändrade konstruktionen med ett nytt typgodkännande.
- 3 Påståendet bygger på att det skulle finnas förutsättningar för verket att besluta på det sätt han beskriver. Prövningen av påståendet förutsätter alltså att det som i den delen anförs om Naturvårdsverkets faktiska handläggning och/eller beslut prövas i målet. Det som påstås verkar dessutom omfatta verkets handläggning och beslut i ett annat ärende (ett dispensärende med dnr NV 03544-11) än det aktuella återkallelseärendet.
- 4 I tvistemål ska utgångspunkten vara att kärandens grund är så precist angiven att svaranden vet vad han eller hon ska bemöta.
- 5 En part måste ge klart och otvetydigt uttryck för att omständigheten åberopas till grund för talan. Det är inte tillräckligt att parten i samband med utveckling av sin talan endast nämner eller hänvisar till ett visst förhållande. (Se Högsta domstolens beslut den 18 oktober 2019 i mål nr Ö 1008-19).
- 6 Som staten redogjort för i sin svarsskrift till hovrätten anförde Evald Hellgren i början av rättegången i tingsrätten en mängd olika

omständigheter till stöd för sin talan. Han preciserade sedan sin talan på det sätt som framgår av domen.

- 7 Inför sammanträdet för muntlig förberedelse gav Evald Hellgren in ett underlag för sammanställning i målet där han under rubriken "Grunder" sammanfattade de omständigheter som han åberopade till stöd för sin talan (tingsrättens aktbilaga 57). Vad som nu anförs i frågan om proportionalitet och därmed verkets handläggningsalternativ var inte angivet där.
- 8 Varken vid den muntliga förberedelsen, i sitt yttrande över protokollet från den muntliga förberedelsen eller vid den fortsatta skriftväxlingen i tingsrätten gjorde Evald Hellgren gällande att han även åberopade den omständigheten till stöd för sin talan.
- 9 Vid den genomgång av parternas respektive talan som skedde i början av huvudförhandlingen (se p. 1.8 – 1.9 i Evald Hellgrens senaste yttrande till hovrätten) bereddes parterna tillfälle att uppge vad som enligt parterna saknades i tingsrättens sammanställning. Dessa omständigheter antecknades av rätten och finns angivna i domen på s. 9 – 10. Det ska här tilläggas att statens påpekanden endast avsåg omständigheter som hade åberopats av staten innan förberedelsen i målet avslutades. De tillägg Evald Hellgren gjorde vid denna genomgång anges på s. 9 i domen. Som framgår framförde Evald Hellgren inte heller vid detta tillfälle att han åberopade att verkets beslut var oproportionerligt med hänsyn till de handläggningsalternativ som hade funnits för verket.
- 10 Staten vidhåller därför att Evald Hellgren har åberopat en ny omständighet i hovrätten.

Evald Hellgren har inte haft giltig ursäkt för att åberopa omständigheten först i hovrätten

- 11 Inför den muntliga förberedelsen i tingsrätten inkom Evald Hellgren med ett underlag till sammanställning av vilket de grunder Evald Hellgren åberopade till stöd för sin talan framgick. Den nu åberopade omständigheten var inte angiven där. Han påpekade inte heller någon gång under den fortsatta handläggningen i tingsrätten att omständigheten åberopades.
- 12 Evald Hellgren företräddes i tingsrätten av två juridiska ombud. Att påståendet, enligt honom, är viktigt för hans talan innebär också att särskilt stora krav bör gälla för att det ska anses ursäktligt att han förbisett saken i tingsrätten (se lagrådets yttrande i prop. 1988/89:95 s. 92).

- 13 Evald Hellgren har mot denna bakgrund inte haft giltig ursäkt för att åberopa omständigheten först i hovrätten. Omständigheten ska därför avvisas.

På Justitiekanslerns vägnar

