



YTTRANDE

Datum
2021-01-22

Dnr
2019/7190

Svea hovrätt
Avdelning 08
svea.hovratt@dom.se

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0813

INKOM: 2021-01-22
MÅLNR: T 12390-20
AKTBIL: 11

Mål nr T 12390-20; Ali Omumi ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd

Staten får anföra följande med anledning av hovrättens föreläggande den 1 december 2020.

STATENS INSTÄLLNING M.M.

- 1 Staten motsätter sig att tingsrättens dom ändras.
- 2 Staten begär ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med ett belopp som kommer att anges senare.

SKÄL FÖR INSTÄLLNINGEN

- 3 Staten åberopar samma grunder och bevisning som i tingsrätten.
- 4 Tingsrätten har på ett välmotiverat sätt tagit ställning till frågan om skadeståndsskyldighet för staten har uppstått. Tingsrättens bedömningar av bevisningen och av den rättsliga betydelsen av omständigheterna i målet är riktiga. Tingsrättens dom ska därför fastställas.
- 5 Tingsrätten har i sin dom redogjort för bakgrunden i målet och statens talan på ett korrekt sätt. Staten kan därför i allt väsentligt hänvisa till tingsrättens dom.
- 6 Även om statens bestridandegrunder framgår av tingsrättens dom finns det skäl att särskilt framhålla följande.
- 7 Omständigheterna som Ali Omumis talan grundas på har varit föremål för prövning i migrationsprocessen, och därefter i tingsrätten inom ramen för hans skadeståndstalan. Det är i skadeståndsmålet inte fråga om att överpröva eller ompröva migrationsdomstolens eller Migrationsverkets bedömningar i sak, utan det som ska prövas är endast om det har begåtts något skadeståndsgrundande fel. Det är till exempel inte det rättsliga stödet för Migrationsdomstolens dom den 25 april 2018 i sig eller hållbarheten i Migrationsverkets skäl i beslutet den 30 oktober 2018 som ska prövas i första hand.

- 8 Frågan i ett mål avseende statens skadeståndsansvar måste i stället inskränka sig till frågan om en domstol eller en annan myndighet förbisett centrala bestämmelser eller gjort sådana uppenbart oriktiga bedömningar att man kan tala om fel eller försummelse. Staten har utvecklat detta under punkterna 10–18 i svaromålet (tingsrättens aktbilaga 25). Enligt staten har det inte förekommit något sådant fel eller någon sådan försummelse som grundar skadeståndsskyldighet för staten enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen.

BEVISUPPGIFT

Skriftlig bevisning

- 9 Migrationsverkets kommuniseringsbrev från den 13 oktober 2017 (tingsrättens aktbilaga 26) *till styrkande av* att Migrationsverket kommunicerat bristerna vad gäller försäkringskydd hos Ali Omumis tidigare arbetsgivare med honom innan beslut fattades.
- 10 Migrationsverkets rättsliga ställningstagande SR 53/2016 och SR 38/2019 (tingsrättens aktbilagor 27–28) *till styrkande av* att det inte funnits någon uttalad karantänsregel, sexmånadersregel eller informell myndighetspraxis hos Migrationsverket som inneburit att ansökningar betraktats som förlängningsansökningar om de gjorts inom sex månader från utlännings utresa efter ett tidigare utvisningsbeslut.
- 11 Migrationsverkets överklaganden (tingsrättens aktbilagor 29–30) och domar från förvaltningsrätten (tingsrättens aktbilagor 31–36) *till styrkande av* att det inte funnits någon lagregel, vägledande praxis eller förarbetsuttalanden vad gäller frågan om en ansökan är att bedöma som en ny ansökan eller en förlängningsansökan och att Migrationsverket haft ett stort bedömningsutrymme när det prövat Ali Omumis ansökan.
- 12 Staten åberopar inte någon muntlig bevisning.

MÅLETS FORTSATT A HANDLÄGGNING

- 13 Staten har för egen del inte något emot att målet avgörs utan huvudförhandling.

På Justitiekanslerns vägnar

