



Stockholm den 11 december 2019

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

**Mål nr T 7895-19, Evald Hellgren ./.. staten genom
Justitiekanslern angående skadestånd**

Hovrätten har den 9 december 2019 översänt statens yttrande av den 4 december 2019 (aktbilaga 16) till Evald Hellgren för kännedom. Med anledning av vad staten har anfört får han tillägga följande.

1. ANGÅENDE STATENS YTTRANDE

- 1.1 Staten har i sitt yttrande vidhållit att Evald Hellgren har åberopat en ny omständighet till stöd för sin talan i hovrätten och har bl.a. hänvisat till att den inte framgår av det underlag för sammanställning som gavs in till tingsrätten inför sammanträdet för muntlig förberedelse (tingsrättens aktbilaga 57).
- 1.2 Evald Hellgrens inställning är att den omtvistade omständigheten – att Naturvårdsverkets beslut var alltför ingripande och att myndigheten följaktligen kunde ha fattat ett mindre ingripande beslut – inte är ny i hovrätten. Det rör sig om ett påstående som har förts fram av Evald Hellgren allt sedan ansökan om stämning. Hans uppfattning är att omständigheten kan anses utgöra rättslig argumentation alternativt en utveckling eller konkretisering av det

för käromålet centrala påståendet att Naturvårdsverket inte har haft fog för sitt beslut.

- 1.3 Evald Hellgren har till stöd för att Naturvårdsverkets beslut var alltför ingripande under hela tingsrättsprocessen – inklusive huvudförhandlingen i målet – anfört bl.a. att Naturvårdsverket hade kunnat vidta mindre ingripande åtgärder i form av att låta den nya konstruktionen omfattas av det redan befintliga typgodkännandet, alternativt meddela ett nytt typgodkännande. Han har också vid upprepade tillfällen framhållit att Naturvårdsverket, under år 2008, godtagit förändringar av det redan befintliga typgodkännandet (jfr vad som angetts under bakgrundsbeskrivningen på s. 2 i den överklagade domen).
- 1.4 Med hänsyn till den preliminärfråga som nu har uppkommit i hovrätten kan Evald Hellgren hålla med staten om att grunden för hans talan i tingsrätten kunde ha utformats med en större konkretionsnivå än vad som kommit att bli fallet. Han har dock uppfattat det som att den omtvistade omständigheten varit införd i målet i tingsrätten och att varken staten eller tingsrätten har haft någon annan uppfattning. Om han inte skulle tillåtas att lägga fram omständigheten i hovrätten skulle det beskära hans talan på ett onaturligt och oförutsebart sätt.

Som ovan,



Fredrik Bergman



Rikard Samuelsson