



Kammarrätten i Stockholm
Migrationsöverdomstolen
Box 2302
103 17 Stockholm

Mål nr. UM 10747-16; Avdelning 1

Danyar Qadir Mohammed Mohammed ./ Migrationsverket

Med anledning av Migrationsöverdomstolens underrättelse yttrar sig Migrationsverket över aktbilagorna 29-34 enligt följande.

Migrationsverkets inställning

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

Det som anförs i inlagorna ger inte anledning att göra någon annan bedömning än den som gjorts i Migrationsverkets beslut, i migrationsdomstolens dom samt i Migrationsverkets tidigare yttrande.

Migrationsverket har av lagstiftaren getts uppgiften att vid prövningen motverka förekomsten av oseriösa arbetsgivare och skenavtal. Lagstiftaren uttalade i de förarbeten som låg till grund för aktuell bestämmelse tillkomst bl.a. följande. Det nya systemet får inte underlätta för oseriösa arbetsgivare att hitta arbetskraft genom att erbjuda anställningsvillkor som är sämre än dem som gäller för arbetstagare redan bosatta i Sverige. Mot denna bakgrund anser regeringen att det i utlänningslagen bör uppställas som villkor för att en utlänning ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd att de erbjudna anställningsvillkoren inte får vara sämre än de som gäller för arbetstagare i Sverige” (prop. 2007/08:147 s. 27).

Det är Migrationsverkets uppfattning att varken lagstöd, förarbeten eller Migrationsöverdomstolens avgöranden i MIG 2015:11 och 2015:20 ger utrymme för att göra en proportionalitetsbedömning vid prövning av förutsättningarna för arbetstillstånd.

Omständigheterna i ärendet är sådana att det saknas utrymme att göra en avvikande proportionalitetsbedömning. Det står i målet klart att klaganden

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Ink. 2017-05-19

Målnr. um 10747-16
Aktbil

37 018

under en avsevärd del av tillståndstiden erhållit en lön som inte motsvarat vad som följer av svenska kollektivavtal eller praxis inom branschen. Klagandens arbetsgivare har inte hållit sig uppdaterad om kollektivavtalsenlig lönenivå och har vidare lämnat in uppgifter till Skatteverket gällande klagandens årsinkomst som inte är samstämmiga med de uppgifter som ingivits till Migrationsverket. Klagandens arbetsgivare har även först i efterhand för såväl Migrationsverket som för Skatteverket redovisat en anförd skattepliktig bostadsförmån.

Klaganden kan sammantaget inte beviljas fortsatt arbetstillstånd.

Migrationsverket hänvisar till den överklagade domen, det överklagade beslutet samt tidigare yttranden och vidhåller bedömningarna däri.



Processförare

Yttrandet sker i samråd med rättslig expert 