

Till

Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 103 T

INKOM: 2019-06-20
MÅLNR: T 3880-18
AKTBIL: 76

Endast per e-post till avd1.malmo.tingsratt@dom.se

Malmö den 20 juni 2019

Mål nr T 3880-18, Enhet 11

Lena Dahlström, Tommie Dahlström ./. Vellinge kommun


Vi får i enlighet med föreläggande i aktbilaga 73 och med åberopande av tidigare angivna definitioner inkomma med följande

1 YTTRANDE MED BEVISUPPGIFT

1.1 Synpunkter på tingsrättens sammanställning och Makarna Dahlströms tillägg

1.1.1 Kommunen noterar att Makarna Dahlström yttrat sig över tingsrättens sammanställning (aktbilaga 62). När det gäller Makarna Dahlströms tillägg av nytt stycke längst upp på sammanställningens andra sida vill Kommunen göra ytterligare ett tillägg så att stycket blir enligt följande (Kommunens tillägg understruket):

Den allmänna platsmarken bestod av en cirka två meter bred och 26 meter lång markremsa om sammanlagt 52 kvadratmeter, längs Trulsibrunnvägen. Varken längdmåttet, breddmåttet eller antal kvadratmeterantal var dock fastställt vid Makarna Dahlströms förvärv av fastigheten eller vid tidpunkten för parternas överenskommelse. Marken angavs som allmän plats när detaljplan antogs för området år 1944. Dessförinnan hade fastigheten avstyckats för att begagnas som tomt för sommarbostad. Innan marköverföringen uppgick Makarna Dahlströms fastighet till 1 670 kvadratmeter. Enligt planbestämmelserna är byggrätten fastställd till 20 procent av tomten, d.v.s. 20 procent av fastighetens kvartersmark.

1.1.2 Makarna Dahlström har angett att "telefonsamtal ägde rum i december 2012". Kommunen efterfrågar besked om Makarna Dahlström menar att flera telefonsamtal ägt rum. Vidare efterfrågas om Makarna Dahlström kan vitsorda att det var tjänstemannen  som Tommie Dahlström talade med vid tillfället och i annat fall uppge vilken tjänsteman han pratade med.

1.1.3 När det gäller bakgrundsavsnittet i tingsrättens sammanställning är det Kommunens uppfattning att återgivelsen av innehållet i Kommunens skrivelse till Makarna Dahlström av den 16 januari 2013 inte är fullt ut rättvisande. Skrivelsens

innehåll återges i andra halvan av stycke ett samt hela stycke två och tre på sidan två. Eftersom skrivelsen utgör processmaterial föreslår Kommunen att första stycket på sidan två avslutas enligt följande samt att stycke två och tre stryks.

...I mitten av januari 2013 fick Makarna Dahlström en skrivelse av Kommunen, se aktbilaga 11.

- 1.1.4 Kommunen anser att följande mening bör läggas till innan meningens som inleds med "Därtill" i första stycket på sida 10 i sammanställningen:

Tvärtom framgår av Detaljplanen att gränsdragningen mellan marktyper varit ämnade att fastställas i takt med att vägföreningen bedömt det lämpligt att ta allmän platsmark i anspråk för samfällighetens räkning.

1.2 Synpunkter på Makarna Dahlströms bevisuppgift (aktbilaga 67)

- 1.2.1 Kommunen efterfrågar namnet på den person som Tommie Dahlström menar att han haft kontakt med vid Kommunen i augusti 2012.

- 1.2.2 Vidare efterfrågas specificering av förhörstema för vittnena [REDACTED] och [REDACTED]. Det framgår t.ex. att de ska höras om sina kontakter med Kommunen om förutsättningar för bygglov, Kommunens villkor för bygglov och omständigheter vid ingående av avtal med Kommunen.

- 1.2.3 Kommunen har ingen möjlighet att åberopa motbevisning avseende dessa förhörstema eftersom det inte anges *när* kontakterna skulle ägt rum eller med *vem* hos Kommunen. Vidare har Makarna Dahlström inte gjort något påstående om *vad* Kommunen skulle ha uppgett vid kontakterna.

1.3 Bevisuppgift

Kommunen åberopar nedanstående bevisning. Utöver nedanstående skriftliga handlingar kommer Kommunen att hänföra sig till innehållet i otvistiga handlingar i målet under sin sakframställan.

Skriftlig bevisning

- 1.3.1 Kommunens brev till Makarna Dahlström av den 16 januari 2013 (aktbilaga 11).

- 1.3.2 Överenskommelsen mellan parterna (aktbilaga 12).

Bevisningen under punkt 1.3.1 - 1.3.2 åberopas till styrkande av:

att Kommunen inte utövat något tvång eller uppställt villkor för beviljande av bygglov,

att informationen som lämnats Makarna Dahlström och överenskommelsen inte kan uppfattas som påtryckningsmedel,

att Makarna Dahlström frivilligt accepterade den förslagna lösningen i form av överenskommelsen mellan parterna, samt

att överenskommelsen som träffades mellan parterna inte innefattar några lagstridiga villor.

- 1.3.3 Protokoll från fastighetsreglering (aktbilaga 13).

- 1.3.4 Delegationsbeslut om bygglov av den 17 september 2019 (aktbilaga 14).

Bevisningen under punkt 1.3.3 - 1.3.4 åberopas till styrkande av:

att Makarna Dahlström haft nytta av överenskommelsen,

att förrättning krävdes för att fastställa Fastighetens byggrätt, samt
att överenskommelsen inte inneburit någon skada för Makarna Dahlström.

1.3.5 Förrättningsakt 12 RÄN-1649 (aktbilaga 44) åberopas till styrkande av:

att området redan var belastat av Höllviken GA:4, samt
att överlåtelsen inte inneburit någon skada för Makarna Dahlström.

1.3.6 Utdrag från Detaljplanen åberopas till styrkande av att förrättning krävdes för att fastställa Fastighetens byggrätt.

Muntlig bevisning

1.3.7 Sakkunnigförhör med [REDACTED], Civilingenjör Lantmäteri och auktoriserad fastighetsvärderare, Svefa AB, Mäster Samuelsgatan 60, Box 3316, 103 66 Stockholm. Han ska höras om sitt utlåtande av den 21 februari 2019 (aktbilaga 65) och iakttagelser samt slutsatser han dragit avseende Fastigheten och överenskommelsen mellan parterna. Förhöret åberopas till styrkande av:

att överenskommelsen som träffades mellan parterna inte innefattar några lagstridiga villor,

att Kommunen inte gjort sig skyldig till fel eller försummelse,

att Kommunen inte lämnat felaktiga upplysningar eller råd,

att överenskommelsen inte orsakat Makarna Dahlström någon skada,

att Fastighetens marknadsvärde inte minskat till följd av överenskommelsen, samt

att ersättningsfrågan avseende den överlåtna markytan redan avhandlats.

Beräknad tid för huvudförhör: 45 min.

1.3.8 Vittnesförhör med [REDACTED], Vellinge kommun, 235 81 Vellinge. Hon ska höras om brevet av den 16 januari 2013 och om kontakterna med Makarna Dahlström. Förhöret åberopas till styrkande av:

att Kommunen haft en överenskommelse med Lantmäteriet,

att Kommunen inte utövat något tvång eller uppställt villkor för beviljande av bygglov,

att informationen som lämnats Makarna Dahlström och överenskommelsen inte kan uppfattas som påtryckningsmedel,

att Makarna Dahlström frivilligt accepterade den förslagna lösningen i form av överenskommelsen mellan parterna,

att överenskommelsen som träffades mellan parterna inte innefattar några lagstridiga villor,

att Kommunen inte gjort sig skyldig till fel eller försummelse,

att Kommunen inte lämnat felaktiga upplysningar eller råd,

att det varit fråga om svårtolkade bestämmelser,

att Makarna Dahlström haft nytta av överenskommelsen,

att Makarna Dahlström varit medvällande, samt

att överenskommelsen inte inneburit något ekonomisk vinning för Kommunen.

Beräknad tid för huvudförhör: 30 min.

- 1.3.9 Vittnesförhör med [REDACTED] Vellinge kommun, 235 81 Vellinge. Han ska höras om Fastigheten, Detaljplanen och Kommunens rutin samt alternativ till överenskommelsen som träffades mellan parterna. Förhöret åberopas till styrkande av:

att Kommunen haft en överenskommelse med Lantmäteriet,

att förrättningskostnaderna uppstått för Makarna Dahlström oavsett överenskommelsen,

att överenskommelsen som träffades mellan parterna inte innefattar några lagstridiga villor,

att Kommunen inte gjort sig skyldig till fel eller försummelse,

att det varit möjligt för Kommunen att ändra Detaljplanen och på så sätt skapa förutsättningar för att tvångsinlösa marken,

att Kommunen inte lämnat felaktiga upplysningar eller råd,

att det varit fråga om svårtolkade bestämmelser,

att Makarna Dahlström haft nytta av överenskommelsen, samt

att överenskommelsen inte inneburit något ekonomisk vinning för Kommunen.

Beräknad tid för huvudförhör: 30 min.

2 ANGÅENDE HUVUDFÖRHANDLINGEN

Kommunens uppfattning är att målet bör avgöras av tre domare.

Som ovan

[REDACTED]