



Stockholm den 31 oktober 2019

Stockholms tingsrätt
Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

**Mål nr T 4824-19, Ola Hjelm ./.. Staten genom Justitiekanslern,
angående skadestånd**

Tingsrätten har förelagt Ola Hjelm att yttra sig över statens yttrande den 16 oktober 2019. Med anledning av detta får han anföra följande.

1 JUSTERINGEN AV OLA HJELMS GRUNDER FÖR TALAN

- 1.1 Som staten har anfört (p. 7 och 8 i yttrandet) är det inte längre en fråga i målet om länsstyrelsen eller mark- och miljödomstolen har förfarit försumligt på det sätt som avses i 3 kap. 2 § skadeståndslagen.
- 1.2 För tydlighets skull vill Ola Hjelm dock påpeka att han fortfarande gör gällande att det var fel av länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen att inte bevilja dispens från strandskyddet i den meningen att ett fortsatt byggnadsförbud var en oproportionerlig inskränkning i hans rätt att nyttja fastigheten och utgjorde en överträdelse av hans egendomsskydd.
- 1.3 Det bör i detta sammanhang framhållas att staten har ett *strikt ansvar* för överträdelser av egendomsskyddet och en skyldighet att gottgöra den enskilde för sådana överträdelser. Ola Hjelm uppfattning är att det i hans fall är nödvändigt att gottgöra honom genom att ge ut skadestånd.

2 STORLEKEN PÅ DEN EKONOMISKA SKADAN

- 2.1 Staten har anfört att Ola Hjelm's rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen inte har orsakats av överträdelsen av hans egendomsskydd. Detta tycks bero på att staten uppfattar det som att Ola Hjelm har knutit överträdelsen enbart till mark- och miljödomstolens underlåtenhet att göra en proportionalitetsbedömning. (Se p. 13–15 i yttrandet).
- 2.2 Mot denna bakgrund vill Ola Hjelm påpeka att han i målet gör gällande att överträdelsen av hans egendomsskydd består i att såväl länsstyrelsen som mark- och miljödomstolen underlät att göra en proportionalitetsbedömning och avslag hans dispensansökan, trots att fortsatt byggnadsförbud var en oproportionerlig inskränkning i hans rätt att använda fastigheten. Ola Hjelm's uppfattning är alltså att överträdelsen av hans egendomsskydd fullbordades redan då länsstyrelsen avslag hans första ansökan om strandskyddsdispens.
- 2.3 Om länsstyrelsen hade gjort en proportionalitetsbedömning och beviljat Ola Hjelm strandskyddsdispens hade han aldrig behövt överklaga myndighetens beslut till mark- och miljödomstolen. Några rättegångskostnader hade då inte uppkommit.
- 2.4 För att Ola Hjelm ska försättas i samma situation som innan överträdelsen inträffade måste han få sina rättegångskostnader ersatta såsom skadestånd.

3 BEVISNING

3.1 Allmänt om bevisuppgiften i processlägesöversikten m.m.

- 3.1.1 Som staten har anfört (p. 18 i yttrandet) har de handlingar som finns upptagna i processlägesöversikten inte tidigare åberopats som bevisning.
- 3.1.2 I målet är det dock tvistigt huruvida ett fortsatt byggnadsförbud, vid tidpunkten för den första prövningen, var en oproportionerlig inskränkning i Ola Hjelm's rätt att använda sin fastighet. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att staten nu har gett in och åberopat skriftlig bevisning i denna del väljer Ola Hjelm att åberopa vissa av handlingarna som tagits upp i processlägesöversikten som skriftlig bevisning.
- 3.1.3 Eftersom staten numera inte ifrågasätter att ett byggnadsförbud i allmänhet har en negativ inverkan på en fastighets värde avstår Ola Hjelm emellertid från att ge in och åberopa något värderingsutlåtande. I stället avger han samlad och slutlig bevisuppgift enligt följande.

3.2 Muntlig bevisning

- 3.2.1 Partsförhör under sanningsförsäkran med Ola Hjelm. Han ska höras om förhållandena där fastigheten är belägen och handläggningen av frågan om strandskyddsdispens. Förhöret åberopas till styrkande av
- att det utgjorde en oproportionerlig inskränkning av Ola Hjelm's egendomsskydd att inte bevilja honom strandskyddsdispens vid tidpunkten för hans första dispensansökan,
 - att beslutet att avslå hans första ansökan om strandskydds-

dispens fick till följd att fastigheten inte kunde användas för sitt ändamål och att den förlorade större delen av sitt marknadsvärde, samt

- att den yrkade ersättningen för ideell skada är skälig.

3.3 Skriftlig bevisning

- 3.3.1 Norrtälje kommuns beslut den 13 december 2007 att bevilja strandskyddsdispens (aktbilaga 4),
- 3.3.2 Norrtälje kommuns beslut den 11 oktober 2011 att bevilja strandskyddsdispens (aktbilaga 8),
- 3.3.3 mark- och miljödomstolens dom den 23 juni 2016 (aktbilaga 15), samt
- 3.3.4 regeringens beslut den 6 oktober 2016 att upphäva det utvidgade strandskyddet (aktbilaga 19).
- 3.3.5 Handlingarna i punkterna 3.3.1–3.3.4 åberopas till styrkande av att det byggnadsförbud som följde av det utvidgade strandskyddet utgjorde en oproportionerlig inskränkning i Ola Hjelm's egendomsskydd.

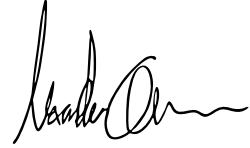
3.4 Tidsåtgång

- 3.4.1 Förhöret med Ola Hjelm kommer uppskattningsvis att ta ca 30 minuter.
- 3.4.2 Tidsåtgången för sakframställning och plädering uppskattas till 60 minuter för respektive moment.

Som ovan,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rikard Samuelsson'.

Rikard Samuelsson

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alexander Ottosson'.

Alexander Ottosson