



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 14

**DOM**  
2021-04-22  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
5619-21

**KLAGANDE**

SPF Fiskeresor AB, 556759-6597

**MOTPART**

Tillväxtverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Tillväxtverkets beslut 2021-01-18

**SAKEN**

Stöd vid korttidsarbete

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1348640

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd14.fst@dom.se">avd14.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Tillväxtverket beslutade den 18 januari 2021 att från SPF Fiskeresor AB (bolaget) kräva tillbaka utbetalt korttidsstöd med 79 845 kr. Detta eftersom bolaget enligt Tillväxtverkets kontroller har beslutat om vinstutdelning den 16 april 2020, vilket innebär att företaget inte har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika.

**Bolaget** yrkar att Tillväxtverkets beslut ska upphävas och anför huvudsakligen följande till stöd för sin talan. Bolaget blev informerade av sin revisor att en vinstutdelning inte skulle påverka förutsättningarna för stöd för korttidsarbete. Bolaget tolkade lagen som att förutsättningarna för stöd endast kunde äventyras om aktieutdelningen verkställdes. Det var först i maj 2020 som de fick information om att beslutet om vinstutdelning kunde påverka förutsättningarna för stöd, vilket föranledde bolaget att återkalla beslutet om utdelning. Bolaget hade inte på något sätt kunnat förutse följderna av pandemin eller att ett beslut om aktieutdelning stred mot lagen. Bolagets verksamhet har blivit hårt drabbat av pandemin eftersom bolagets kunder i stort kommer från södra Europa som har haft mycket hårda reserestriktioner. Bolaget har gjort allt i sin makt för att reducera kostnaderna i verksamheten under krisen. Det återkrävda stödet till bolaget har varit nödvändigt och bolaget har aldrig vidtagit någon åtgärd som stridit mot lagen om stöd vid korttidsarbete.

**Tillväxtverket** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Varje enskild arbetsgivare som tar emot stöd vid korttidsarbete är skyldig att visa att rätt till stöd föreligger. Med anledning av den genomförda värdeöverföringen kan inte bolaget anses ha drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom bolagets kontroll och som inte kunnat förutses eller undvikas. Bolaget

uppfyller därmed inte kraven för godkännande av korttidsstöd och har därmed inte rätt till preliminärt stöd.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillväxtverket ska lämna godkännande för stöd enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete endast i fall när arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Det framgår av 5 a § samma lag.

Om ett företag trots coronakrisen gör en utbetalning till sina delägare är detta en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, vilket kan motivera att stöd vägras. Detsamma gäller i fall företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning. Och om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten i samband med coronakrisen, kan det vidare utgöra hinder för stöd. Av detta följer att det redan vid lagens införande skulle aktieutdelningar och andra utbetalningar särskilt beaktas vid bedömningen av om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Eftersom arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte, dvs. att kunna stödja sysselsättningen och dämpa arbetslösheten, kan det inte anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utdelningar. Dessutom innebär allvarlighetskravet att det ska vara fråga om en situation där arbetsgivaren i frånvaro av stöd skulle behöva genomföra omfattande uppsägningar. Att de ekonomiska svårigheterna inte rimligen kunnat undvikas innebär att det inte ska ha varit möjligt att lindra dessa

svårigheter (jfr. prop. 2019/20:166 s. 48 och 54 ff och prop. 2020/21:83 s. 32 f. med vidare hänvisningar däri).

De relevanta utbetalningarna som hänvisas till ovan bör enligt förvaltningsrätten vara sådana som har skett från och med den 16 mars 2020, dvs. den tidpunkt vid vilken det nu aktuella systemet om stöd vid korttidsarbete trädde i kraft (jfr prop. 2019/20:166 s. 48).

Vidare framgår av 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete att en arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket. Om stöd i annat fall lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är arbetsgivaren återbetalningsskyldig endast om denne har insett eller skäligen borde ha insett felet.

Med dessa utgångspunkter gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Det är ostridigt mellan parterna att bolaget har beslutat om en vinstutdelning trots coronakrisen, dvs. efter att nu aktuella regelsystem trätt i kraft, och efter det har lämnat sin ansökan om ifrågavarande stöd. Det innebär att bolagets i ansökan uppgivna tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter inte kan anses ha orsakats av något förhållande utom bolagets kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Det får därmed anses att bolaget förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Att beslutet om vinstutdelning aldrig verkställts förändrar inte denna bedömning. Till följd av detta, med hänsyn tagen till vad som framkommit i målet och även med beaktande av vad bolaget anfört om att bolaget trots sig agera i förenlighet med lagstiftningen anser förvaltningsrätten att Tillväxtverket haft grund för sitt beslut. Överklagandet ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-03).

Leif Nilsson

Rådman

Förvaltningsrättsnotarie Caroline Nordström har varit föredragande.