



Stockholm den 4 juni 2021

Kammarrätten i Stockholm
kammarrattenistockholm@dom.se

Mål nr 3661-21, SPF Fiskeresor AB ./ Tillväxtverket, angående återbetalning av stöd vid korttidsarbete

SPF Fiskeresor AB har beviljats anstånd med att utveckla grunderna för sitt överklagande. SPF Fiskeresor AB kompletterar härmed sitt tidigare ingivna överklagande enligt följande. Denna skrift ersätter den tidigare ingivna.

1 YRKANDEN

- 1.1 SPF Fiskeresor AB yrkar att kammarrätten ska bevilja prövningstillstånd och, med ändring av förvaltningsrättens dom, upphäva beslutet att kräva tillbaka utbetalat korttidsstöd med 79 845 kronor avseende perioden 16 mars till 15 juli 2020, samt återförvisa ansökan om ytterligare preliminärt stöd för perioden 1 juni till 31 augusti 2020 och ansökan om förlängt godkännande för perioden efter den 1 september 2020 till Tillväxtverket för förnyad prövning.
- 1.2 SPF Fiskeresor AB yrkar, för det fall kammarrätten inte upphäver beslutet om återkrav, att kammarrätten ska bestämma att räntan på det återkrävda beloppet ska räknas från och med den 20 april 2021 och inte från och med den 11 mars 2021.
- 1.3 SPF Fiskeresor AB yrkar att Tillväxtverket ska förpliktas att betala dess rättegångskostnader i kammarrätten med 11 400 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen, avseende åtta timmars arbete för under-

tecknande ombud. Kostnaden är hänförlig till yrkandet om upphävande av beslutet om återkrav.

2 VAD MÅLET HANDLAR OM

- 2.1 Efter ansökan beviljade Tillväxtverket den 9 april 2020 SPF Fiskeresor AB stöd med 79 845 kronor enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete. Som grund för sin ansökan hade SPF Fiskeresor AB angett att företaget drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av coronapandemin.
- 2.2 Tillväxtverket beslutade den 18 januari 2021 att kräva tillbaka det utbetalade stödet. Som enda skäl för sitt beslut har Tillväxtverket hänvisat till att SPF Fiskeresor AB beslutat om en vinstutdelning den 16 april 2020. Enligt Tillväxtverket innebär ett beslut om vinstutdelning att ett företag inte har haft ekonomiska svårigheter.
- 2.3 SPF Fiskeresor AB överklagade Tillväxtverkets beslut till förvaltningsrätten, som avlog överklagandet och instämde i Tillväxtverkets bedömning. Enligt förvaltningsrätten saknade det betydelse för bedömningen att vinstutdelningen aldrig hade verkställts.
- 2.4 Frågan i målet är om Tillväxtverket har uppfyllt sin bevisbörda och visat att SPF Fiskeresor AB har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund, när det enda skälet som myndigheten har angett är att företaget har beslutat om vinstutdelning.
- 2.5 Målet är av stor betydelse inte bara för SPF Fiskeresor AB utan även för hundratals fämansföretag som har fått beslut om återkrav på samma grund. Med hänsyn till att förvaltningsrätten har bedömt frågan om betydelsen av beslut om vinstutdelning på olika sätt behövs det vägledning från Kammarrätten i Stockholm.

3 SKÄLEN FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

3.1 Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt

- 3.1.1 Det saknas vägledande avgöranden från kammarrätterna och Högsta förvaltningsdomstolen i frågan om återkrav av korttidsstöd på grund av beslutad vinstutdelning.
- 3.1.2 Förvaltningsrätten i Stockholm har fram till och med den 2 juni 2021 avgjort åtminstone 166 mål rörande sådana återkrav. I samtliga dessa fall har Tillväxtverket beslutat om återkrav enbart på grund av företagets beslut om vinstutdelningar. (Se Förteckning över domar från Förvaltningsrätten i Stockholm, bilaga 1.)
- 3.1.3 I 101 av dessa avgöranden (61 procent) har förvaltningsrätten upphävt Tillväxtverkets beslut om återkrav. Förvaltningsrätten har i dessa fall funnit att ett beslut om vinstutdelning inte ensamt kan innebära att förutsättningar för stöd saknas, och därför kommit fram till att Tillväxtverket inte visat att förutsättningar för återkrav föreligger.
- 3.1.4 I 65 fall (39 procent), inklusive SPF Fiskeresor AB:s fall, har förvaltningsrätten kommit till motsatt slutsats. I dessa avgöranden har förvaltningsrätten instämt i Tillväxtverkets bedömning gällande vinstutdelningar och avslagit överklagandena.
- 3.1.5 Det finns alltså ingen enhetlig praxis på området och rättsläget är oklart. Besluten om korttidsstöd har varit avgörande för många företags överlevnad under coronapandemin och Tillväxtverkets återkravsbeslut riskerar att leda till ett stort antal konkurser. Det är otillfredsställande att myndighetens beslut i vissa fall har upprätthållits och i andra fall upphävts. Det är därför av vikt för ledning av

rättstillämpningen att SPF Fiskeresor AB:s överklagande prövas av högre rätt.

3.2 Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till

3.2.1 Förvaltningsrätten har avslagit SPF Fiskeresor AB:s överklagande av Tillväxtverkets beslut trots att myndigheten inte har visat att förutsättningar för återkrav föreligger.

3.2.2 Tillväxtverket har inte gjort någon samlad bedömning av SPF Fiskeresor AB:s ekonomiska situation enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete, utan har enbart hänvisat till att företaget beslutat om en vinstutdelning. Tillväxtverket har inte heller beaktat den omständigheten att vinstutdelningen aldrig verkställdes. Förvaltningsrätten har instämt i de bedömningar som Tillväxtverket har gjort.

3.2.3 Mot den bakgrunden finns det anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten kommit till.

3.3 Det går inte att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till

3.3.1 Förvaltningsrätten har inte angett några skäl för att inte bifalla SPF Fiskeresor AB:s yrkande om ytterligare preliminärt stöd och förlängt godkännande (se SPF Fiskeresors AB:s yrkande om detta i Överklagande 2021-01-27, förvaltningsrättens aktbilaga 1).

3.3.2 Det går därför inte att bedöma riktigheten av det slut förvaltningsrätten har kommit till.

4 GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET (FÖRSTA OCH ANDRA YRKANDET)

4.1 Grunden för yrkandet om upphävande av beslutet om återkrav är att förutsättningar för återkrav inte föreligger. Det är Tillväxtverket som har bevisbördan för sitt påstående om att SPF Fiskeresor AB har förorsakat att stöd har lämnats på felaktig grund.

4.2 Tillväxtverket har felaktigt bedömt att en beslutad utdelning (i SPF Fiskeresor AB:s fall en återbetalning av ett aktieägartillskott) per automatik innebär att förutsättningarna för stöd inte har uppfyllts. Förvaltningsrätten har felaktigt instämt i Tillväxtverkets bedömning.

4.3 Även med beaktande av den beslutade utdelningen har SPF Fiskeresor AB inte förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. SPF Fiskeresor AB vidhåller att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av coronapandemin och får hänvisa till följande tre omständigheter.

- a) För det första är SPF Fiskeresor AB ett familjeföretag där ägare och anställda är samma personer. De medel som tas ut ur företaget går till Claudine och Alain Cavards försörjning, och inte till någon utomstående ägare. Den aktuella utdelningen var en återbetalning av ett tidigare aktieägartillskott, det vill säga en återbetalning av ett lån som Claudine och Alain Cavard tidigare gjort till företaget. Eftersom år 2019 ledde till ett positivt resultat för företaget bedömde Claudine och Alain Cavard inledningsvis att de skulle kunna ta ut pengarna för sin försörjning under 2020.
- b) För det andra har företagets ekonomi försämrats på ett påtagligt sätt på grund av pandemin. Från början av mars 2020 och fram till det att företaget ansökte om korttidsstöd den 8 april 2020

avbokades 9 av de 37 resor som företaget skulle anordna under 2020, vilket motsvarade intäkter på ungefär 283 000 kronor (se Avbokningar på grund av coronapandemin 2020, bilaga 2). Skälet till att resor antingen avbokades eller sköts upp under den perioden var coronapandemin och de reserestriktioner som i slutet av mars 2020 infördes i Sverige och i andra länder där företagets kunder finns. Under 2020 avbokades samtliga 37 resor som företaget skulle ha genomfört under året.

- c) För det tredje genomfördes aldrig den beslutade återbetalningen av aktieägartillskott på grund av det försämrade ekonomiska läget, utan återkallades istället eftersom medlen behövdes i företaget.

4.4 Grunden för yrkandet om återförvisning av ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd för förnyad handläggning är att Tillväxtverket inte har utrett ärendet tillräckligt. Tillväxtverket har enligt 23 § förvaltningslagen (2017:900) en skyldighet att se till att ärendet blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver.

5 GRUNDER FÖR DET ANDRA OCH TREDJE YRKANDET

5.1 Grunden för yrkandet om att ränta, för det fall kammarrätten inte upphäver beslutet om återkrav, ska räknas från och med den 20 april 2021 är att Tillväxtverket har gjort sig skyldigt till en fördröjning av ärendets handläggning med 40 dagar. Detta genom att Tillväxtverket dröjt oskäligt länge med att överlämna företagets överklagande till förvaltningsrätten. Räntan kan justeras med stöd av 7 § andra stycket förordning (2020:208) om stöd vid korttidsarbete.

- 5.2 Grunden för yrkandet om ersättning för rättegångskostnader är att kostnaderna har varit befogade för SPF Fiskeresor AB att tillvarata sin rätt med anledning av Tillväxtverkets beslut om återkrav. Företaget har haft fog för att anlita ombud efter att ha förlorat målet i förvaltningsrätten. Ersättningen kan utges med stöd av 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen.

6 BAKGRUND

6.1 Om SPF Fiskeresor AB och dess verksamhet innan coronapandemin

- 6.1.1 SPF Fiskeresor AB (SPF Fiskeresor) är ett fåmansaktiebolag som ägs och drivs av det gifta paret Claudine och Alain Cavard. Paret bor i Gamleby utanför Västervik i Småland. De kommer ursprungligen från Frankrike men flyttade till Sverige och startade sitt familjeföretag år 2008. Alain Cavard är företagets enda anställda, och äger det till 50 procent. Claudine Cavard är inte anställd i företaget, men äger övriga 50 procent och stöttar som styrelsesuppleant Alain Cavard i driften av företaget.
- 6.1.2 Företaget är verksamt inom turism- och resebranschen, och anordnar fiskeresor till Sverige och Norge under sommarhalvåret och till Brasilien under vinterhalvåret. Alain Cavard har ägnat i stort sett hela sitt yrkesliv åt sportfiske och arbetar som fiskeguide i företaget. Han ansvarar även för bokningar och marknadsföring. SPF Fiskeresors kunder kommer nästan uteslutande från fransktalande, europeiska länder.
- 6.1.3 När Claudine och Alain Cavard startade SPF Fiskeresor år 2008 gjorde de ett villkorat aktieägartillskott på 100 000 kronor till företaget. Vid samma tidpunkt gjorde Claudine och Alain Cavard

också investeringar på över 850 000 kronor i båtar, en bil och liknande inventarier som behövdes för företagets verksamhet. Syftet med aktieägartillskottet var att ge företaget en god start och se till att det fanns ekonomiska förutsättningar för att bedriva verksamheten fram till dess att företaget hade etablerat sig. De har sedan successivt beslutat om återbetalning av aktieägartillskottet de år som företaget har gått med vinst. Medlen från återbetalningarna har gått till Claudine och Alain Cavards försörjning.

- 6.1.4 Åren 2015–2019 har Claudine och Alain Cavards företag omsatt i genomsnitt ca 2,8 miljoner kronor om året. De har därför kunnat försörja sig på verksamheten i SPF Fiskeresor.
- 6.1.5 År 2019 omsatte SPF Fiskeresor ca 3 miljoner kronor och gjorde ett positivt resultat om 68 977 kronor (se Årsredovisning 2019, förvaltningsrättens aktbilaga 31). SPF Fiskeresor befann sig därmed i ett relativt stabilt ekonomiskt läge vid utgången av 2019.

6.2 SPF Fiskeresor ansöker om och beviljas korttidsstöd

- 6.2.1 Under mars 2020 införde regeringen olika reserestriktioner i syfte att begränsa spridningen av covid-19. Den 19 mars beslutade regeringen att stoppa icke-medborgares inresor från länder utanför EU/EES. Samma dag beslutade Folkhälsomyndigheten att avråda från icke-nödvändiga resor inom Sverige.
- 6.2.2 En stor del av SPF Fiskeresors kunder kommer från fransktalande länder i Europa, såsom Frankrike, Schweiz och Belgien. Även dessa länders regeringar införde i mars 2020 olika reserestriktioner med anledning av pandemin. I Frankrike infördes den 16 mars 2020 obligatorisk lockdown i hemmet som kom att gälla fram till den 11 maj 2020. I Schweiz beslutades det den 13 mars 2020 på federal

nivå att gränserna till viss del skulle stängas och att gränskontroller skulle införas. Belgien stängde sina gränser för alla icke-nödvändiga resor mellan den 20 mars och den 3 maj 2020.

- 6.2.3 Coronapandemin ledde till att många av SPF Fiskeresors kunder sköt upp eller ställde in sina planerade resor till Sverige. Från början av mars 2020 och fram till den 8 april 2020, när SPF Fiskeresor ansökte om korttidsstöd från Tillväxtverket, ställde företagets kunder in 9 av de 37 resor som skulle ägt rum 2020. De nio resorna motsvarade intäkter på ca 283 000 kronor (se Avbokningar på grund av coronapandemin 2020, bilaga 2). På grund av coronapandemin försvårades verksamheten i SPF Fiskeresor således på ett betydande sätt under våren och sommaren 2020 (se exempelvis vad företaget anfört i Yttrande 2021-03-22, förvaltningsrättens aktbilaga 15).
- 6.2.4 Mot den bakgrunden ansökte SPF Fiskeresor den 8 april 2020 om 79 845 kronor i korttidsstöd från Tillväxtverket för perioden den 16 mars 2020 till 15 juli 2020.
- 6.2.5 I Tillväxtverkets ansökningsformulär ställdes frågan ”Har ditt företag drabbats av tillfälliga, allvarliga ekonomiska svårigheter som ni inte hade kunnat förutse eller undvika?”. Mot bakgrund av avbokningarna och de reserestriktioner som införts besvarade företaget frågan jakande genom att klicka i det förformulerade alternativet ”Ja, på grund av covid-19”. Några ytterligare frågor eller uppmaning om att bifoga underlag om företagets ekonomiska situation fanns inte i ansökningsformuläret (se Originalansökan 2020-04-08, s. 4–5 i förvaltningsrättens aktbilaga 9).
- 6.2.6 Dagen efter att ansökan lämnats in, den 9 april 2020, beviljade Tillväxtverket ansökan med det begärda beloppet (se Tillväxtverkets beslut 2020-04-09, s. 8–9 i förvaltningsrättens aktbilaga 9).

Tillväxtverket betalade ut stödet till SPF Fiskeresor den 15 april 2020 (se Kontospecifikation 2020-04-15, bilaga 3).

6.3 SPF Fiskeresor beslutar om återbetalning av aktieägartillskott

6.3.1 Eftersom år 2019 innebar ett positivt resultat för företaget bedömde Claudine och Alain Cavard inledningsvis att de skulle kunna återbetala del av det tidigare gjorda aktieägartillskottet för sin försörjning under 2020. Beslutet om att återbetala 68 900 kronor fattades den 16 april 2020 då bolagsstämman hölls (se Årsredovisning 2019, förvaltningsrättens aktibilaga 31). Återbetalning av ett villkorat aktieägartillskott är civilrättsligt att jämställa med vinstutdelning.

6.3.2 På grund av coronapandemin rådgjorde Claudine och Alain Cavard med sin revisor angående återbetalningen av aktieägartillskottet. Revisorns uppfattning var att de kunde välja att återkalla beslutet om det skulle visa sig senare att pengarna behövdes i företaget (se Överklagande 2021-01-27, förvaltningsrättens aktibilaga 1, samt Yttrande 2021-03-22, förvaltningsrättens aktibilaga 15).

6.3.3 Claudine och Alain Cavard beslutade att avvakta med utbetalningen till dess att den ekonomiska situationen för företaget hade klarnat.

6.4 SPF Fiskeresor beslutar att upphäva beslutet om återbetalning av aktieägartillskott

6.4.1 I maj 2020 stod det klart att de utländska turister som utgör majoriteten av företagets kundkrets inte skulle kunna resa till Sverige under sommaren 2020. Vid den här tidpunkten blev det också tydligt att de resor till Brasilien som planerats till hösten och vintern 2020 inte skulle kunna genomföras.

- 6.4.2 Inkomstbortfallet fortsatte efter det att SPF Fiskeresor beslutat om återbetalning av aktieägartillskottet den 16 april 2020. Från detta och fram till den 15 maj 2020 avbokades ytterligare 5 av de 37 resor som skulle anordnats under 2020, vilket motsvarade intäkter på ungefär 395 000 kronor (se Avbokningar på grund av coronapandemin 2020, bilaga 2).
- 6.4.3 På grund av att den ekonomiska situationen i företaget förvärrades konstaterade Claudine och Alain Cavard att återbetalningen som de beslutat om den 16 april 2020 inte kunde verkställas. Den osäkra situationen och det pågående inkomstbortfallet innebar att pengarna behövdes i företaget.
- 6.4.4 Claudine och Alain Cavard beslutade därför på en extra bolagsstämma den 15 maj 2020 att återkalla beslutet om återbetalning av aktieägartillskott (se Protokoll vid extra bolagsstämma 2020-05-15, förvaltningsrättens aktbilaga 2, samt registreringen hos Bolagsverket, förvaltningsrättens aktbilaga 18 och 29). Den beslutade återbetalningen verkställdes därför aldrig.
- 6.4.5 I samband med detta stod det också klart för Claudine och Alain Cavard att Tillväxtverket menade att vinstutdelningar var oförenliga med korttidsstöd (se Överklagande 2020-01-27, förvaltningsrättens aktbilaga 1). Efter att ha rådgjort med sin revisor kände de sig trygga med att de följt myndighetens regler och att de kunde ansöka om ytterligare stöd, eftersom de återtagit beslutet om återbetalning av aktieägartillskott.

6.5 SPF Fiskeresor ansöker om ytterligare preliminär utbetalning och förlängt godkännande

6.5.1 Vid en avstämning den 17 juni 2020 ansökte SPF Fiskeresor om ytterligare preliminär utbetalning för perioden 1 juni 2020 till 31 augusti 2020 och om förlängt godkännande för perioden efter den 1 september 2020 (se Originaltilläggsansökan 2020-06-17, s. 6–7 förvaltningsrättens aktbilaga 9).

6.5.2 Vid tidpunkten för avstämningen var SPF Fiskeresors ekonomiska situation ännu mer ansträngd än vid originalansökan den 8 april 2020. Mellan den 8 april 2020 och den 17 juni 2020 avbokades 11 av de 37 resor som företaget skulle anordna under 2020. De elva resorna motsvarade intäkter på sammanlagt ca 533 300 kronor (se Avbokningar på grund av coronapandemin 2020, bilaga 2). De ekonomiska svårigheterna beräknades fortsätta även efter detta eftersom reserestriktionerna i Sverige och i många länder där företagets kunder finns kvarstod och omöjliggjorde företagets verksamhet.

6.6 SPF Fiskeresor får ett övervägande om återkrav från Tillväxtverket

6.6.1 Den 21 oktober 2020 fick SPF Fiskeresor ett övervägande om återkrav av utbetalat korttidsstöd från Tillväxtverket. Tillväxtverket ansåg att företaget inte hade drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter på grund av covid-19, som de intygat i sin ansökan, eftersom företaget beslutat om en utdelning efter den 15 mars 2020. Tillväxtverket övervägde därför att kräva tillbaka utbetalat stöd (se Övervägande om att återkräva utbetalat korttidsstöd, daterat 2020-04-09 men översänt till SPF Fiskeresor 2020-10-21, förvaltningsrättens aktbilaga 16).

6.6.2 Med anledning av övervägandet gavs SPF Fiskeresor möjlighet att yttra sig. I ett yttrande från företagens revisor daterat den 21 oktober 2020 som Claudine och Alain Cavard gav in till Tillväxtverket anfördes att företaget hade en betryggande mängd bokningar i början av år 2020 men att detta ändrades när gränserna stängdes, att företaget försökt överleva under 2020 i hopp om att gränserna snart skulle öppnas igen och att turister då åter skulle boka resor, att den återbetalning av aktieägartillskott som fanns i årsredovisningen inte hade betalats ut, och att beslutet om återbetalningen hade återkallats under en extra bolagsstämma den 15 maj 2020. Till yttrandet bifogades protokollet från den extra bolagsstämman för att visa att återbetalningen av aktieägartillskottet aldrig verkställdes (se Yttrande 2020-10-21, förvaltningsrättens aktbilaga 5).

6.7 Tillväxtverket beslutar att återkräva utbetalat korttidsstöd samt att avslå ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminär utbetalning

6.7.1 Den 18 januari 2021 beslutade Tillväxtverket att återkräva utbetalat stöd och avslå ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd. Enligt Tillväxtverket hade SPF Fiskeresor förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund, eftersom företaget intygat att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter trots att det under stödperioden hade beslutat om vinstutdelning. Det som hade anförts i yttrandet från företagens revisor om att utdelningen inte hade verkställts föranledde enligt Tillväxtverket ingen annan bedömning (se Beslut om återkrav 2021-01-18, förvaltningsrättens aktbilaga 8).

6.8 Förvaltningsrätten avslår SPF Fiskeresors överklagande

6.8.1 Den 22 april 2021 avslog Förvaltningsrätten i Stockholm SPF Fiskeresors överklagande. Förvaltningsrätten instämde i Tillväxtverkets bedömning om att SPF Fiskeresor förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund, eftersom det beslutat om en vinstutdelning. Enligt förvaltningsrätten saknade det betydelse för bedömningen att vinstutdelningen aldrig hade verkställts.

6.9 SPF Fiskeresors verksamhet idag

6.9.1 Under 2020 har företagets omsättning nästintill halverats, och gått ca 3 miljoner kronor år 2019 till 1,6 miljoner kronor år 2020. Företagets resultat har också försämrats, från ett positivt resultat år 2019 på 68 977 kronor, till en förlust på 196 000 kronor år 2020 gjorde (se Årsredovisning 2020, s. 2 i förvaltningsrättens aktbilaga 21).

6.9.2 Framtiden för verksamheten i SPF Fiskeresor är mycket osäker. Huruvida de planerade resorna under 2021 och 2022 faktiskt kommer kunna genomföras beror på hur länge olika reserestriktioner kvarstår och hur vaccination mot covid-19 fortskrider i länder där företagets kunder finns. Resornas genomförande är även beroende av att företaget har ekonomisk möjlighet att anställa en till person som kan hjälpa Alain Cavard att genomföra resorna.

6.9.3 Den ekonomiska situationen för SPF Fiskeresor kommer utan stödet från Tillväxtverket att bli så ansträngd att Claudine och Alain Cavard tvingas lägga ned företaget.

7 UTVECKLING AV GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET (FÖRSTA OCH ANDRA YRKANDET)

7.1 Tillväxtverkets beslut att återkräva utbetalt korttidsstöd ska upphävas (första yrkandet)

- 7.1.1 Stöd enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete får beviljas en arbetsgivare som har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som arbetsgivaren inte rimligen hade kunnat förutse eller undvika. Prövningen av om en arbetsgivare uppfyller förutsättningarna för stöd ska göras genom en samlad bedömning av bolagets ekonomiska situation (se prop. 2019/20:166 s. 54).
- 7.1.2 Lagen om stöd vid korttidsarbete innehåller inget förbud mot att en arbetsgivare som mottar korttidsstöd beslutar om en vinstutdelning. Förekomsten av vinstutdelningar och liknande utbetalningar kan däremot beaktas vid bedömningen av om en arbetsgivare uppfyller kraven för stöd enligt 5 a § samma lag inom ramen för den helhetsbedömning som Tillväxtverket ska göra (se prop. 2019/20:166 s. 55).
- 7.1.3 Civilrättsligt likställs återbetalningar av villkorade aktieägartillskott med vinstutdelningar. De uttalanden som gjorts i lagmotiven rörande vinstutdelningar och deras förhållande till korttidsstöd enligt lagen om stöd vid korttidsarbete gör sig därmed även gällande när det, som i SPF Fiskeresors fall, är fråga om återbetalning av ett aktieägartillskott.
- 7.1.4 Enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete får Tillväxtverket kräva tillbaka stöd bland annat om en arbetsgivare har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund.

- 7.1.5 Återbetalningsskyldighet föreligger inte beträffande stöd som var riktiga vid utbetalningstillfället (se prop. 2013/14:1 s. 370).
- 7.1.6 Det är Tillväxtverket som har bevisbördan för att förutsättningarna för återkrav är uppfyllda (se exempelvis rättsfallen HFD 2011 ref. 81 och HFD 2013 ref. 50, där det framgår att det är myndigheten som har bevisbördan i återkravsmål).
- 7.1.7 Förvaltningsrätten har felaktigt kommit fram till att Tillväxtverket har visat att förutsättningar för återkrav föreligger. SPF Fiskeresors uppfattning är att det saknas förutsättningar för återkrav eftersom det har uppfyllt kraven för stöd. Skälen för det är följande.
- 7.1.8 Tillväxtverket och förvaltningsrätten har felaktigt bedömt att en beslutad vinstutdelning (i SPF Fiskeresors fall en återbetalning av ett aktieägartillskott) per automatik innebär att förutsättningarna för stöd inte har uppfyllts. Vid tidpunkten för ansökan fanns inget förbud mot vinstutdelningar i lagen om stöd vid korttidsarbete. Beslutet om vinstutdelning kan därför inte i sig innebära att SPF Fiskeresor inte uppfyller förutsättningarna för stöd, utan får beaktas vid en samlad bedömning av företagets ekonomiska situation enligt 5 a § lag om stöd vid korttidsarbete (se prop. 2019/20:166 s. 54–55).
- 7.1.9 Tillväxtverket har inte gjort den samlade bedömning av företagets ekonomiska situation som förutsätts enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete. Tillväxtverket har därmed inte visat att stöd har lämnats på felaktig grund, vilket innebär att det saknas förutsättningar för att kräva tillbaka stödet.
- 7.1.10 Vidare har Tillväxtverket inte tagit hänsyn till att beslutet om utdelning fattades i tiden efter att stödet betalats ut, och att stödet alltså var riktigt vid utbetalningstillfället.

- 7.1.11 Under alla omständigheter menar SPF Fiskeresor att det har haft rätt till det aktuella stödet. Företaget har drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av coronapandemin och har inte förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. SPF Fiskeresor menar att följande tre omständigheter har betydelse för den samlade bedömningen enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete, i relation till den beslutade återbetalningen av aktieägartillskott.
- 7.1.12 För det första är SPF Fiskeresor ett familjeföretag där ägare och anställda är samma personer. De medel som tas ut ur företaget går till Claudine och Alain Cavards försörjning, och inte till någon utomstående ägare. Den aktuella utdelningen som beslutades den 16 april 2020 var en återbetalning av ett tidigare aktieägartillskott, det vill säga återbetalning av ett lån som Claudine och Alain Cavard tidigare gjort till företaget. Eftersom år 2019 ledde till ett positivt resultat för företaget bedömde Claudine och Alain Cavard inledningsvis att de skulle kunna ta ut pengarna för sin försörjning under 2020.
- 7.1.13 För det andra har företagets ekonomi försämrats på ett påtagligt sätt på grund av pandemin. Från början av mars 2020 och fram till det att företaget ansökte om korttidsstöd den 8 april 2020 avbokades 9 av företagets 37 inbokade resor under 2020, motsvarande intäkter på ungefär 283 000 kronor (se Avbokningar på grund av coronapandemin 2020, bilaga 2). Skälet till de avbokade och uppskjutna resorna var coronapandemin och de reserestriktioner som infördes i Sverige och i länder där företagets kunder finns i slutet av mars 2020.
- 7.1.14 För det tredje genomfördes aldrig den beslutade utdelningen, utan återkallades inom en månad på grund av företagets förändrade ekonomiska läge (se Protokoll vid extra bolagsstämma 2020-05-15,

förvaltningsrättens aktbilaga 2). SPF Fiskeresor har alltså inte ansett sig ha utrymme att genomföra återbetalningen av aktieägartillskottet och har inte heller tagit ut medlen ur företaget eller genomfört någon förändring av företagets kapital med anledning av återbetalningsbeslutet.

- 7.1.15 Enligt SPF Fiskeresor bör endast verkställda utdelningar påverka bedömningen av om ett bolag uppfyller kraven för stöd. I förarbetena till 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete uttrycks att det kan påverka bedömningen om arbetsgivaren ”gör” en utdelning eftersom det visar att arbetsgivaren själv inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, om ett företag ”förbrukar” tillgängligt kapital eller om ett företag ”använt” sin ekonomiska buffert genom en utdelning (se prop. 2019/20:166 s. 55).
- 7.1.16 I sammanhanget kan nämnas att det förbud mot vinstutdelningar i vissa fall som införts i 5 § lag (2021:54) om stöd vid korttidsarbete i vissa fall, men som inte är tillämplig på förhållandena i det aktuella målet, endast avser vinstutdelningar som verkställs. Med ”verkställs” avses enligt bestämmelsen den faktiska utbetalningen av utdelningen (se prop. 2020/21:83 s. 78).
- 7.1.17 Mot bakgrund av dessa omständigheter menar SPF Fiskeresor att det står klart att företaget vid en samlad bedömning hade allvarliga ekonomiska svårigheter som inte hade kunnat förutses eller undvikas. SPF Fiskeresor kan därför inte anses ha förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund.

7.2 Frågan om ytterligare preliminär utbetalning och förlängt godkännande ska återförvisas till Tillväxtverket (andra yrkandet)

- 7.2.1 Vid prövningen av om en arbetsgivare ska beviljas ytterligare preliminär utbetalning och förlängt godkännande ska Tillväxtverket pröva om arbetsgivaren uppfyller kraven för stöd enligt 5 a § lag om stöd vid korttidsarbete. Prövningen görs genom en samlad bedömning av företagets ekonomiska situation (se prop. 2019/20:166 s. 54).
- 7.2.2 Det är den enskilde som har bevisbördan för att rätt till stöd föreligger vid ansökningstillfället (prop. 2019/20:132 s. 85). En enskild som inleder ett ärende ska så långt som möjligt ge in den utredning som den enskilde vill åberopa (23 § andra stycket förvaltningslagen).
- 7.2.3 Enligt 23 § första stycket förvaltningslagen ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Utredningsskyldigheten innebär att det är myndigheten som ansvarar för att ett ärende blir tillräckligt utrett och att underlaget i ett ärende är sådant att det leder till ett materiellt riktigt beslut (se prop. 2016/17:180 s. 149).
- 7.2.4 Utredningsskyldigheten innebär i förevarande fall att Tillväxtverket ska inhämta tillräcklig utredning för att kunna göra en samlad bedömning av SPF Fiskeresors ekonomiska situation enligt 5 a § lag om stöd vid korttidsarbete.
- 7.2.5 Om Tillväxtverket inte har fullgjort sin utredningsskyldighet, ska kammarrätten upphäva myndighetens beslut och återförvisa målet till myndigheten för ny prövning.

- 7.2.6 SPF Fiskeresors uppfattning är att frågan om förlängt godkännande och ytterligare preliminär utbetalning ska återförvisas till Tillväxtverket för ny prövning. Även om SPF Fiskeresors yrkande i den här delen inte berörs i förvaltningsrättens dom, har företaget framställt yrkandet i underrätten (se Överklagande 2021-01-27, förvaltningsrättens aktbilaga 1).
- 7.2.7 Enligt SPF Fiskeresor är Tillväxtverkets utredning inte tillräcklig för att kunna göra en samlad bedömning av företags ekonomiska situation enligt 5 a § lag om stöd vid korttidsarbete.
- 7.2.8 Den utredning som Tillväxtverket har haft tillgång till, och som förvaltningsrätten får antas ha godtagit genom sin dom, är uppgiften om att SPF Fiskeresor beslutat om återbetalning av aktieägartillskott. Som anförts är ett beslut om utdelning ensamt inte tillräckligt för att konstatera att förutsättningar för stöd enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete saknas. Tillväxtverket har brustit i sin utredningsskyldighet på grund av följande skäl.
- 7.2.9 För det första har Tillväxtverket inte efterfrågat eller inhämtat någon utredning om SPF Fiskeresors ekonomiska situation i samband med ansökan om stöd. I Originalansökan ställdes frågan ”Har ditt företag drabbats av tillfälliga, allvarliga ekonomiska svårigheter som ni inte hade kunnat förutse eller undvika?”. I Originaltilläggsansökan ställdes frågan ”Förväntas ditt företag ha kvarstående tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som ni inte hade kunnat förutse eller undvika?”. Företaget besvarade båda frågorna jakande genom att fylla i det förformulerade svarsalternativet ”Ja, på grund av covid-19”. Några ytterligare frågor om företags ekonomi eller uppmaning att bifoga underlag fanns inte i ansökningsformulären (se Originalansökan 2020-04-08 respektive Originaltilläggsansökan

2020-06-17, s. 4–5 respektive s. 6–7 i förvaltningsrättens aktbilaga 9).

- 7.2.10 För det andra har Tillväxtverket, efter att SPF Fiskeresor gett in relevant utredning, inte vidtagit några ytterligare utredningsåtgärder eller efterfrågat förtydliganden. Detta trots att den utredning som SPF Fiskeresor gav in indikerade att företaget hade allvarliga ekonomiska svårigheter (se 23 § tredje stycket förvaltningslagen samt HFD 2014 ref. 50 där Högsta förvaltningsdomstolen fann att en socialnämnd hade brustit i sin utredningsskyldighet bland annat på grund av att socialnämnden inte inhämtat mer underlag när det fanns uppgifter som indikerade att situationen hade förändrats).
- 7.2.11 Under alla omständigheter menar SPF Fiskeresor att det har haft rätt till det aktuella stödet. När företaget ansökte om ytterligare preliminär utbetalning och förlängt godkännande den 17 juni 2020 hade 22 av företagets 37 resor som var inbokade under 2020, motsvarande intäkter på sammanlagt ungefär 888 000 kronor, ställts in eller skjutits upp. Under perioden mars till december 2020 ställdes resor motsvarande intäkter på över 1,3 miljoner kronor in, vilket uppgår till ungefär hälften av vad företaget omsätter ett vanligt verksamhetsår (se Årsredovisning 2020, s. 2 i förvaltningsrättens aktbilaga 21, och Avbokningar på grund av coronapandemin 2020, bilaga 2).
- 7.2.12 Sammantaget uppgick företagets omsättning år 2020 till ungefär 1,6 miljoner kronor, i jämförelse med år 2019 då bolagets omsättning uppgick till nästan 3 miljoner kronor (se Årsredovisning 2020, s. 4 i förvaltningsrättens aktbilaga 21).

7.2.13 Eftersom Tillväxtverket har brustit i sin utredningsskyldighet ska frågan om förlängt godkännande och ytterligare preliminär utbetalning återförvisas till Tillväxtverket för ny prövning.

8 OM BESLUTET OM ÅTERKRAV INTE UPPHÄVS SKA RÄNTA PÅ BELOPPET RÄKNAS FRÅN DEN 20 APRIL 2021 (TREDJE YRKANDET)

8.1 Om en arbetsgivare inte är berättigad till ett stödbelopp och detta ska betalas tillbaka, ska ränta tas ut enligt räntelagen. Räntekravet får sättas ned om det finns särskilda skäl (se 7 § andra stycket förordningen om stöd vid korttidsarbete).

8.2 Om ett överklagande inte ska avvisas ska beslutsmyndigheten enligt 46 § förvaltningslagen skyndsamt överlämna överklagandet till överinstansen. Beslutsmyndigheten ska inte göra någon ingående granskning av överklagandet, utan enbart pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid. Justitieombudsmannen (JO) har därför ansett att kravet på skyndsamhet innebär att överlämnande som regel bör ske inom en vecka från överklagandet (se JO 2002/03 s. 359).

8.3 Ränta på det återkrävda beloppet räknas efter den 51:a dagen efter Tillväxtverkets beslut om återkrav. Tillväxtverket fattade beslutet att återkräva det korttidsstöd som utbetalats till SPF Fiskeresor den 18 januari 2021 (se Beslut om återkrav 2021-01-18, förvaltningsrättens aktbilaga 8). Det innebär att ränta utgår på det utbetalade beloppet från och med den 11 mars 2021.

8.4 SPF Fiskeresor överklagade Tillväxtverkets beslut den 27 januari 2021 (se Överklagande 2021-01-27, förvaltningsrättens aktbilaga 1). Det innebär enligt JO:s praxis att Tillväxtverket borde ha överlämnat överklagandet till förvaltningsrätten senast den 3 februari 2021.

Överlämnandet skedde däremot först 47 dagar senare, den 15 mars 2021. Tillväxtverket har alltså orsakat en fördröjning av målets handläggning med totalt 40 dagar. Dröjsmålet berodde inte på något förhållande på företagets sida.

8.5 Enligt 7 § andra stycket förordningen om stöd vid korttidsarbete får ett räntekrav sättas ned om det finns särskilda skäl för det. SPF Fiskeresor anser att Tillväxtverkets fördröjning av målets handläggning med 40 dagar bör anses utgöra ett sådant särskilt skäl som medför att räntekravet ska sättas ned.

8.6 SPF Fiskeresor menar att det inte kan anses rimligt att företaget ska behöva betala en högre ränta på grund av att Tillväxtverket inte har följt förvaltningslagens krav på skyndsamhet. Tillväxtverkets långsamma handläggning ger därför skäl att beräkna räntan från och med den 20 april 2021, vilket är 40 dagar senare än den 11 mars 2021.

9 SPF FISKERESOR SKA BEVILJAS ERSÄTTNING FÖR SINA RÄTTEGÅNGSKOSTNADER (FJÄRDE YRKANDET)

9.1 Rättsliga utgångspunkter

9.1.1 Huvudregeln i förvaltningsprocessen är att den enskilde står sina egna rättegångskostnader, oavsett utgången i målet.

9.1.2 Enligt 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen ska en rättegång genomföras rättvist och inom skälig tid. Grundlagsbestämmelsen gäller vid alla rättegångar och därmed i såväl allmänna domstolar som förvaltningsdomstolar.

9.1.3 Högsta domstolen har i fem avgöranden slagit fast att det, i vissa fall, är oförenligt med grundlagsbestämmelsen att låta enskilda stå för de kostnader som de ådragit sig för att tillvarata sin rätt gentemot

det allmänna (se rättsfallen ”RF och rättegångskostnaderna” NJA 2015 s. 374, NJA 2017 s. 503, ”Upprättelseersättningen” NJA 2018 s. 49, ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål Ö 5734-19 och ”Den pantsatta bostadsrätten” Högsta domstolens beslut den 31 mars 2021 i mål Ö 2774-20).

- 9.1.4 Enligt Högsta domstolen kan det finnas skäl att tillerkänna en enskild ersättning för rättegångskostnader med stöd av 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen även i fall av överklagande av förvaltningsbeslut där domstolen varit bunden av officialprincipen (se rättsfallen ”RF och rättegångskostnaderna” NJA 2015 s. 374, NJA 2017 s. 503, ”Upprättelseersättningen” NJA 2018 s. 49, ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål Ö 5734-19 och ”Den pantsatta bostadsrätten” Högsta domstolens beslut den 31 mars 2021 i mål Ö 2774-20, som alla handlades enligt lagen [1996:242] om domstolsärenden, enligt vilken de allmänna domstolarna ska tillämpa officialprincipen).
- 9.1.5 För att uppfylla de krav som följer av regeringsformen har Högsta domstolen i nämnda praxis, även i avsaknad av särskilt lagstöd, bifallit enskildas yrkanden om ersättning för rättegångskostnader med stöd av 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen.
- 9.1.6 Eftersom grundlagsbestämmelsen om rättvis rättegång gäller även i förvaltningsprocessen måste det som Högsta domstolen har uttalat i ovan angivna rättsfall anses gälla även i förevarande mål.
- 9.1.7 Kraven för att ersättning ska utgå enligt 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen är att den enskilde haft fog för att vända sig till domstol för att få myndighetens beslut ändrat, att en sådan ändring också skett och att kostnaderna för det arbete som ombuden har

utfört har varit befogade (se rättsfallet ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål Ö 5734-19 p. 13).

9.2 Prövningen i kammarrätten

- 9.2.1 Frågan som kammarrätten ska pröva i denna del, för det fall att kammarrätten upphäver Tillväxtverkets beslut om återkrav, är om SPF Fiskeresor har rätt till ersättning från Tillväxtverket för de rättegångskostnader som företaget har haft för att tillvarata sin rätt med anledning av återkravet.
- 9.2.2 Prövningen enligt grundlagsbestämmelsen görs i två led. Den första frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om företaget haft fog att anlita ombud för att bestrida återkravet. Vid den bedömningen ska kammarrätten beakta om saken haft stor betydelse för den enskilde samt vilka åtgärder den enskilde själv har vidtagit (se rättsfallet ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål Ö 5734-19 p. 21).
- 9.2.3 Om företaget haft fog att anlita ombud, ska kammarrätten därefter pröva om kostnaderna för arbetet som ombuden utfört varit befogade. Vid den bedömningen ska kammarrätten beakta om det arbete som ombuden utfört genom att ta fram ytterligare material kan antas ha bidragit till att beslutet upphävdes (se rättsfallet ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål Ö 5734-19 p. 21).

9.3 SPF Fiskeresor har rätt till ersättning för sina rättegångskostnader med stöd av 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen

- 9.3.1 SPF Fiskeresor begär att kammarrätten ska förplikta Tillväxtverket att ersätta företaget för dess rättegångskostnader i kammarrätten med

stöd av 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen. Detta eftersom det haft fog för att anlita ombud och kostnaderna för arbetet som ombudet utfört varit befogade.

- 9.3.2 SPF Fiskeresor har haft fog för att anlita ombud för att bestrida Tillväxtverkets beslut om återkrav på grund av följande omständigheter.
- 9.3.3 För det första har SPF Fiskeresor, innan det anlidade ombud, utan framgång vidtagit ett flertal åtgärder för att få Tillväxtverket att ändra sitt beslut (se ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål nr Ö 5734-19 p. 21, där den omständigheten att den enskilde själv utan framgång försökt att få myndigheten att ändra sitt beslut genom att överklaga och anföra bevisning ansågs tala för att hon haft fog att anlita ombud).
- 9.3.4 I det yttrande som SPF Fiskeresor gav in till Tillväxtverket den 21 oktober 2020 framfördes ett flertal invändningar mot beslutet om återkrav, utan att Tillväxtverket ändrade sitt beslut. Till stöd för vad företaget anförde i sitt yttrande angavs även viss utredning. Inte heller det överklagande som SPF Fiskeresor lämnade in till Tillväxtverket den 27 januari 2021 föranledde någon ändring av beslutet (se Överklagande 2021-01-27, förvaltningsrättens aktbilaga 1).
- 9.3.5 SPF Fiskeresor överklagade därefter på egen hand Tillväxtverkets beslut till förvaltningsrätten, och lade fram ytterligare utredning och omständigheter till försvar mot återkravet. Förvaltningsrätten avslog företagets överklagande. Mot den bakgrunden är det särskilt tydligt att företaget har haft fog att anlita ombud inför överklagandet till kammarrätten.

- 9.3.6 Sammantaget har alltså SPF Fiskeresor redan utan ombud vidtagit ett flertal åtgärder utan att det har resulterat i att beslutet om återkrav ändrats av Tillväxtverket eller förvaltningsrätten, vilket talar för att företaget haft fog att anlita ombud inför prövningen i kammarrätten i den mening som avsetts i avgörandet ”Bilen i Borås”.
- 9.3.7 För det andra har utgången i målet stor betydelse för SPF Fiskeresor. Detta eftersom stödet som återkrävts uppgår till ett betydande belopp för företaget (79 845 kr). Den ekonomiska situationen för SPF Fiskeresor kommer utan stödet från Tillväxtverket att bli så ansträngd att Claudine och Alain Cavard tvingas lägga ned företaget, vilket skulle innebära att de blir av med en stor del av sin försörjning (Se t.ex. rättsfallet NJA 2017 s. 503 p. 19 om att målets betydelse varit av relevans vid bedömningen av sakens beskaffenhet, samt rättsfallet ”Upprättelseersättningen” NJA 2018 s. 49 där ersättning enligt 2 kap. 11 § regeringsformen utgått när tvisteföremålets värde var 100 000 kronor).
- 9.3.8 För det tredje har SPF Fiskeresor av Tillväxtverket dragits in i ett förfarande i vilket det har varit tvunget att försvara sin egendom från att återkrävas av myndigheten. Situationen motsvarar de situationer som förelegat i Högsta domstolens fem prejudikat. I samtliga dessa fall har enskilda dragits in processer som initierats av det allmänna och som medfört att de enskilda har tvingats försvara sin egendom, vilket motiverat ersättning för rättegångskostnader enligt regeringsformen (se bl.a. ”Den pantsatta bostadsrätten” Högsta domstolens beslut den 31 mars 2021 i mål Ö 2774-20 p. 22, samt ”RF och rättegångskostnaderna” NJA 2015 s. 374 p. 19).
- 9.3.9 För det fjärde rör målet juridiskt komplicerade frågor. Frågan om det går att kombinera vinstutdelning med krisstöd har diskuterats sedan reglerna trädde i kraft (se prop. 2020/21:83 s. 32–33). Frågan var

fram till den 15 februari 2021 inte reglerad i lagen om stöd vid korttidsarbete och har inte heller prövats av högre rätt (se rättsfallen ”Upprättelseersättningen” NJA 2018 s. 49, NJA 2017 s. 503 samt ”Den pantsatta bostadsrätten” Högsta domstolens beslut den 31 mars 2021 i mål Ö 2774-20 där Högsta domstolen motiverade ersättningskyldigheten med att målen rörde frågor som var juridiskt komplexa).

- 9.3.10 Att rättsläget uppfattas som oklart avseende den aktuella frågan finner stöd i att den hanterats olika i praxis från Förvaltningsrätten i Stockholm (se Förteckning över domar från Förvaltningsrätten i Stockholm, bilaga 1).
- 9.3.11 SPF Fiskeresor yrkar ersättning för sina kostnader med 11 400 kr, allt avseende ombudsarvode hänförligt till yrkandet om upphävande av beslutet om återkrav. Det arbete som ombuden utfört har bland annat varit att utveckla företagets talan och sammanställa bevisning till stöd för företagets grunder. Mot bakgrund av de förhållandevis låga kostnaderna som företaget ådragit sig ska dessa ses som befogade (se ”Bilen i Borås” Högsta domstolens beslut den 1 december 2020 i mål nr Ö 5734-19 p. 21).
- 9.3.12 Sammanfattningsvis är omständigheterna sådana att det enligt grundlagsbestämmelsen om rätten till en rättvis rättegång krävs att SPF Fiskeresor får ersättning för sina rättegångskostnader i kammarrätten i den del av målet som avser återkrav av redan utbetalat stöd.

Som ovan,



Alexandra Loyd



Erica Wide



Henrietta Cahn

Förteckning över bilagor

1. Förteckning över domar från Förvaltningsrätten i Stockholm
2. Avbokningar på grund av coronapandemin 2020
3. Kontospecifikation 2020-04-15