



Stockholm den 28 november 2022

Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
111 28 Stockholm

**Mål nr 5825-21, Tillväxtverket ./ Henryson Musik
AB, angående korttidsstöd**

Henryson Musik AB har förelagts att yttra sig över Tillväxtverkets överklagande (kammarrättens aktbilaga 6). Med anledning av detta får Henryson Musik AB anföra följande.

1 INSTÄLLNING

- 1.1 Henryson Musik AB motsätter sig att förvaltningsrättens dom ändras.

2 BAKGRUND

- 2.1 Efter ansökan den 8 april 2020 beviljade Tillväxtverket den 10 april 2020 Henryson Musik AB (Henryson Musik) stöd med 113 074 kronor enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete. Som grund för sin ansökan hade Henryson Musik angett att företaget drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av coronapandemin.
- 2.2 Tillväxtverket beslutade den 19 januari 2021 att kräva tillbaka det utbetalade stödet. Som enda skäl för sitt beslut har Tillväxtverket

hänvisat till att Henryson Musik beslutat om en vinstutdelning den 27 mars 2020. Enligt Tillväxtverket innebär ett beslut om vinstutdelning att ett företag inte har haft ekonomiska svårigheter.

- 2.3 Henryson Musik överklagade Tillväxtverkets beslut till förvaltningsrätten, som gav företaget rätt och upphävde beslutet. Enligt förvaltningsrätten är ett beslut om vinstutdelning inte ensamt tillräckligt för att konstatera att företaget inte har sådana ekonomiska svårigheter som krävs för att det ska kunna beviljas korttidsstöd. Istället ska en samlad bedömning göras av företagets ekonomiska situation. Förvaltningsrätten bedömde sedan att Tillväxtverket inte hade uppfyllt sin bevisbörda i fråga om påståendet att stödet lämnats på felaktig grund. Tillväxtverket har överklagat förvaltningsrättens dom till kammarrätten, som har meddelat prövningstillstånd.
- 2.4 I oktober i år meddelade Högsta förvaltningsdomstolen två vägledande domar om återkrav av korttidsstöd och vilken betydelse ett beslut om vinstutdelning före respektive under stödperioden har för bedömningen av om ett företag är berättigat till stöd (se Högsta förvaltningsdomstolens domar den 18 oktober 2022 i mål nr 7630-21 och mål nr 2552-22). Henryson Musik har i det följande beaktat innebörden av dessa domar.
- 2.5 Frågan i det här målet är om Tillväxtverkets beslut om återkrav har fog för sig.

3 HENRYSON MUSIK HAR VISAT ATT DET INTE FINNS SKÄL ATT ÅTERKRÄVA STÖDET

- 3.1 Enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete får stöd beviljas en arbetsgivare som har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter. Svårigheterna ska ha orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och arbetsgivaren ska inte rimligen kunnat förutse eller undvika dem. Prövningen av om en arbetsgivare uppfyller förutsättningarna för stöd ska göras genom en samlad bedömning av bolagets ekonomiska situation (se prop. 2019/20:166 s. 54).
- 3.2 Enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete får Tillväxtverket kräva tillbaka stöd om en arbetsgivare genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Det är Tillväxtverket som har bevisbördan för att förutsättningarna för återkrav är uppfyllda (se Högsta förvaltningsdomstolens domar den 18 oktober 2022 i mål nr 7630-21, p. 15, och i mål nr 2552-22, p. 15, samt där angivna hänvisningar).
- 3.3 Eftersom Henryson Musik har fattat beslut om utdelning under stödperioden följer det av Högsta förvaltningsdomstolens nya domar att Tillväxtverket har fullgjort sin bevisbörda. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen ankommer det då på företaget att lägga fram omständigheter till stöd för att det ändå inte finns skäl att återkräva stödet (se Högsta förvaltningsdomstolens domar den 18 oktober 2022 i mål nr 7630-21, p. 18, och mål nr 2552-22, p. 18).

- 3.4 Tillväxtverket har i kammarrätten anfört att det är av uppfattningen att Henryson Musiks beslut om vinstutdelning visar att företaget har ansett sig ha ekonomiskt utrymme för sådan utdelning. Myndigheten anser att det då ankommer på Henryson Musik att lämna ”en godtagbar förklaring” till varför beslutet inte står i strid med företagets uppgifter om allvarliga ekonomiska svårigheter (se kammarrättens aktbilaga 1, s. 3 f.).
- 3.5 Henryson Musiks uppfattning är att företaget har lagt fram omständigheter som visar att det inte finns skäl att återkräva det aktuella korttidsstödet. Företaget vill i det här sammanhanget särskilt framhålla följande tre omständigheter.
- 3.6 *För det första* var skälet till utdelningsbeslutet den 27 mars 2020 att hushålla med företagets resurser under coronapandemin, vilket företagets ägare Katarina och Svante Henryson har förklarat och presenterat utredning om både efter att de fick ett övervägande från Tillväxtverket i oktober 2020 och inför prövningen i förvaltningsrätten (se förvaltningsrättens aktbilaga 4, s. 19 f., och förvaltningsrättens aktbilaga 20, avsnitt 2.3 och 4.2.2). Henryson Musik är ett fåmansaktiebolag där ägare och anställda är samma personer, Katarina och Svante Henryson. Under sådana förhållanden är skillnaden mellan lön och utdelning i praktiken enbart en fråga om hur ersättningen ska beskattas. Den aktuella utdelningen beslutades eftersom det hade blivit mer kostsamt för Katarina och Svante Henryson att betala ut ersättningen som lön till sig själva. Det var mot den bakgrunden de använde sig av reglerna för fåmansaktiebolag för att minska sina kostnader. Om Katarina och Svante Henryson i stället hade tagit ut utdelningen som lön hade den inte påverkat företagets möjligheter att beviljas

korttidsstöd. Det framstår som en orimlig följd att *valet av form* för betalningen, som dessutom skett för att hushålla med företagets pengar, ska få till följd att korttidsstödet krävs tillbaka.

3.7 *För det andra* förvärrades Henryson Musiks redan allvarliga ekonomiska situation avsevärt på grund av den nya förordning som trädde i kraft den 29 mars 2020, dvs. mellan utdelningsbeslutet den 27 mars 2020 och ansökan om korttidsstöd den 8 april 2020, och som innebar att allmänna sammankomster för över 50 personer förbjöds (se förordningen [2020:162] om ändring i förordningen [2020:114] om förbud mot att hålla allmänna sammankomster och offentliga tillställningar). Även detta har företaget anfört såväl efter att det fick övervägandet från Tillväxtverket i oktober 2020 som inför prövningen i förvaltningsrätten. Med anledning av övervägandet från Tillväxtverket anförde Katarina och Svante Henryson bland annat att 90 procent av företagets verksamhet sedan mars 2020 ställts in eller skjutits på framtiden (se förvaltningsrättens aktbilaga 4, s. 19 f.). Inför prövningen i förvaltningsrätten gav Henryson Musik även in underlag som visar att konserter och festivaler motsvarande intäkter på 348 000 kronor avbokades mellan den 27 mars och den 8 april 2020, vilket uppgår till ungefär en fjärdedel av företagets intäkter under ett normalt år, och utredning som visar dramatiska skillnader mellan företagets fakturerade intäkter under 2019 respektive 2020 (se förvaltningsrättens aktbilaga 20, bilagorna 1 och 3 till yttrandet). Skälet till avbokningarna var det förbud mot allmänna sammankomster för över 50 personer som trädde i kraft den 29 mars 2020. Förbudet var inte känt för Katarina och Svante Henryson när de fattade beslut om utdelning. Den nya förordningen innebar i praktiken att företagets

verksamhet omöjliggjordes för en längre period och att företaget hade skäl att anta att fler arbetstillfällen skulle komma att ställas in. Det var mot den bakgrunden som Henryson Musik ansökte om korttidsstöd.

- 3.8 *För det tredje* har Henryson Musik i förhållande till både Tillväxtverket och förvaltningsrätten visat att företaget aldrig genomförde den beslutade vinstutdelningen, utan upphävde den på grund av det försämrade ekonomiska läget (se förvaltningsrättens aktbilaga 20, avsnitt 4.5 och där angivna hänvisningar samt avsnitt 5.2.7).
- 3.9 Vid beaktande av dessa omständigheter menar Henryson Musik att det står klart att företaget vid en samlad bedömning hade allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte hade kunnat förutse eller undvika. Henryson Musik kan därför inte anses ha förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. För det fall kammarrätten skulle finna att Tillväxtverket har uppfyllt sin bevisbörda anser Henryson Musik att företaget under alla förhållanden har lagt fram omständigheter till stöd för att det inte finns skäl att återkräva korttidsstödet.

Som ovan,



Henrietta Cahn