



## YTTRANDE

Datum  
2022-01-17

Dnr  
2021/3087

Stockholms tingsrätt  
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4  
INKOM: 2022-01-17  
MÅLNR: T 5920-21  
AKTBIL: 57

### Mål nr T 5920-21; Arne Gavelin ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd

Staten yttrar sig enligt följande.

#### Angående bakgrundsbeskrivningen

- 1 Arne Gavelin har framfört synpunkter på de justeringar som staten föreslagit i tredje stycket i bakgrundsbeskrivningen i processlägesöversikten. Staten noterar att det ofta kan finnas olika uppfattningar om det bästa eller mest rättvisande sättet att sammanfatta innehållet i en handling. Det faktiska innehållet i de aktuella handlingarna är dock ostridigt mellan parterna och tingsrätten kommer att ta del av dessa och själv bedöma vad som där kan utläsas och vilka slutsatser som kan dras av innehållet. Vidare har staten redogjort för sin syn på innehållet i handlingarna i svaromålet, se punkterna 42–50 som det även hänvisas till i punkt 1.1. i processlägesöversikten, och kommer självfallet också att göra detta vid huvudförhandlingen.
- 2 Mot denna bakgrund godtar staten den av Arne Gavelin föreslagna formuleringen (punkten 1.1.8 i Arne Gavelins yttrande den 17 december 2021), med följande undantag. [Redacted]  
[Redacted] Vidare anser staten att ordet [Redacted] i meningen [Redacted]  
[Redacted] (se aktbilaga 43).

#### Angående statens bestridandegrunder vad gäller det interimistiska beslutet

- 3 Staten hänvisar till vad som anförts i svaromålet och i statens tidigare yttrande. Därutöver bemöter staten det som Arne Gavelin anført i sitt senaste yttrande enligt följande.
- 4 Med anledning av vad Arne Gavelin angett i punkten 1.2.2 i yttrandet förtydligas att staten inte har uppfattat honom på något annat sätt tidigare. Det är även ostridigt att det rättegångsbiträde som först hade utsetts hade anmält jäv samt att det nya biträdet förordnades i samband med det

interimistiska beslutet. Detta innebär dock inte att något åsidosättande av artikel 8 har ägt rum. Som tidigare anförts har det varit fråga om ett interimistiskt beslut. Sådana får fattas utan att den enskilde har fått tillfälle att yttra sig, vilket också skett i detta fall. Den omständigheten att ett nytt biträde inte utsågs innan beslutet meddelades får därför ingen självständig betydelse. Att beslutet fattades utan att Arne Gavelin fått yttra sig, själv eller genom biträde, har bemötts tidigare (se även nedan punkten 7). Vidare ska, som tidigare framhållits, processen bedömas i sin helhet och fullgoda rättssäkerhetsgarantier, bl.a. i form av rättsligt biträde, tillgodosågs Arne Gavelin under den fortsatta processen.

- 5 Med anledning av vad Arne Gavelin anført i punkten 1.2.3 i yttrandet anføres följande. Staten vidhåller att underlaget gav tillräckligt stöd för tingsrättens bedömning att Arne Gavelins angelägenheter krävde omedelbar vård och att ett dröjsmål uppenbarligen skulle medföra fara för hans person och egendom. Att tingsrätten under rådande förhållanden inte vidtog ytterligare utredningsåtgärder inför det interimistiska beslutet innebär inte ett åsidosättande av artikel 8. Staten har tidigare utvecklat vad som framkom av utredningen angående de åtgärder av brådskande natur som var aktuella i Arne Gavelins fall (se statens yttrande den 24 november 2021 punkten 8). Att delta i vårdplanering, ansöka om insatser, hantera den enskildes ekonomi och tillse att värmen slås på är också exempel på åtgärder som ligger inom en förvaltares behörighet.
- 6 Vad gäller det som Arne Gavelin anført i punkten 1.2.4 i yttrandet anføres följande. Eftersom det är en förutsättning för anordnande av förvaltarskap att mindre ingripande åtgärder inte är tillräckliga ligger det i sakens natur att tingsrätten har tagit ställning till detta när den beslutade om interimistiskt förvaltarskap. Det framgick också av underlaget i ärendet (se särskilt Överförmyndarnämndens ansökan, aktbilaga 6) att mindre ingripande åtgärder, exempelvis förordnande av god man, inte var aktuella. Detta eftersom Arne Gavelin inte ville ha någon hjälp. Samtycke är en förutsättning för att förordna en god man och för att denne ska kunna företa bindande rättshandlingar. Vad gäller utformningen av tingsrättens beslutsmotivering hänvisas till vad som anförts tidigare i den delen.
- 7 Med anledning av vad Arne Gavelin har anført i punkterna 1.2.5. och 1.2.6. i yttrandet kan staten inledningsvis konstatera att 25 § förvaltningslagen är subsidiär i förhållande till 11 kap. 18 § föräldrabalken. Enligt den sistnämnda bestämmelsen är inte rätten att få yttra sig inför ett interimistiskt beslut absolut. Tingsrätten bedömde att förhållandena var sådana att ett interimistiskt beslut behövde fattas utan att Arne Gavelin hade fått tillfälle att yttra sig. Som staten har utvecklat i svaromålet (se särskilt punkterna 47–50) medför inte detta att beslutet om interimistiskt förvaltarskap var oproportionerligt. Staten vidhåller också vad som tidigare anförts om att Arne Gavelin under ärendets fortsatta handläggning kommit till tals i sådan utsträckning som krävs (se svaromålet punkten 50 och statens yttrande den 24 november 2021 punkten 9).

### **Angående den åberopade ljud- och bildupptagningen**

- 8 Staten godtar att Arne Gavelin åberopar den aktuella ljud- och bildupptagningen. Det ska dock påpekas att Arne Gavelin i upptagningen bl.a. påstår att han lidit ekonomisk skada på grund av förvaltarens åtgärder och att hon på olika sätt misskött uppdraget. Detta är inte omständigheter som gjorts gällande i målet och ligger därför utanför den här processen. Det är alltså inte något som tingsrätten kan grunda sitt avgörande på. Det är inte heller ostridiga uppgifter.

### **Statens samlade och slutliga bevisuppgift**

- 9 Statens preliminära bevisuppgift (statens yttrande den 24 november 2021 punkterna 19–24) gäller som statens slutliga bevisuppgift.

På Justitiekanslerns vägnar

