



**KLAGANDE**



**MOTPART**

Tillväxtverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Tillväxtverkets beslut 2021-01-27

**SAKEN**

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

Förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd vid korttidsarbete

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att målet ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Jönköping.

Förvaltningsrätten upphäver Tillväxtverkets beslut.

Förvaltningsrätten visar målet åter till Tillväxtverket för ny prövning i den del som avser förlängning av godkännande och ytterligare preliminärt stöd vid korttidsarbete.

**YRKANDEN M.M.**

Tillväxtverket har beslutat att från [REDACTED] kräva tillbaka utbetalt korttidsstöd om 113 828 kr samt att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd. Som skäl för beslutet angavs huvudsakligen följande. I ansökan intygade företaget att det drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika. Enligt Tillväxtverkets kontroller har företaget beslutat om vinstutdelning den 4 april 2020. Företaget har därmed inte drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika.

[REDACTED] yrkar att Tillväxtverkets beslut om återbetalning av korttidsstöd ska upphävas och att det ska beviljas sökt stöd. Det yrkar även att målet ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Jönköping. Till stöd för sin talan inkommer bolaget med bl.a. en huvudbok och ett bolagsstämmoprotokoll. Bolaget för också fram huvudsakligen följande. På bolagets ordinarie årsstämma den 3 april 2020 beslutades om utdelning som ändrades av bolagets extra stämma den 6 april 2020, där det beslutades att utdelningen inte skulle utbetalas på grund av det allvarliga ekonomiska läget som uppstått. Utdelningen har inte utbetalats och kommer inte utbetalas under de två månader som föregår företagets stödperiod eller sex månader efter stödperioden. Företaget har fått allvarliga ekonomiska svårigheter på grund av covid-19 och kommer inte kunna göra någon utbetalning. Från april 2020 och framåt har bolaget tappat ca 90 procent av sina inkomster på grund av covid-19. Innan pandemin var det ett välmående företag med ca 13 anställda, och nu är det fem kvar. Bolaget har följt instruktionerna om permittering. Trots det har det tagit nio månader att få avslag. Det är inte rimligt. Bolaget har lurats in i en ekonomisk fälla som kommer resultera i enormt svåra följder.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande. Varje enskild arbetsgivare som tar emot stöd vid korttidsarbete är skyldig att visa att rätt till stöd föreligger. Med anledning av den genomförda värdeöverföringen kan inte bolaget anses ha drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom bolagets kontroll och som inte kunnat förutses eller undvikas. Bolaget uppfyller därmed inte kraven för godkännande av korttidsstöd och har därmed inte rätt till preliminärt stöd.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Överlämnande av målet till Förvaltningsrätten i Jönköping**

Annat har inte framkommit i målet än att Förvaltningsrätten i Stockholm är behörig domstol enligt 38 § lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete, 14 § första och andra stycket lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar och 5 § förordningen (1977:937) om allmänna förvaltningsdomstolars behörighet m.m. Bolaget yrkar dock att målet ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Jönköping. Som skäl för detta har bolaget fört fram den domstolen handlägger ett mål om omställningsstöd avseende bolaget och att målen därför lämpligen kan handläggas tillsammans. Förvaltningsrätten i Jönköping har dock upplyst att målet om omställningsstöd som bolaget hänvisar till avgjordes den 23 februari 2021. Förvaltningsrätten finner därför att det saknas skäl att enligt 14 § tredje och fjärde stycket lagen om allmänna förvaltningsdomstolar lämna över målet till Förvaltningsrätten i Jönköping. Yrkandet därom ska därför avslås.

### **Tillväxtverkets handläggningstid**

Bolaget gör gällande att Tillväxtverkets handläggning av det överklagade beslutet har tagit orimligt lång tid. Förvaltningsrätten finner att det som kommit fram om handläggningstiden inte utgör skäl för att upphäva beslutet. Vad bolaget har fört fram i detta hänseende medför därför inte någon särskild åtgärd från förvaltningsrätten.

### **Återbetalning av stöd vid korttidsarbete**

Tillväxtverket ska lämna godkännande för stöd enligt lagen om stöd vid korttidsarbete endast i fall när arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Det framgår av 5 a § samma lag.

Om ett företag trots coronakrisen gör en utbetalning till sina delägare är detta en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, vilket kan motivera att stöd vägras. Det samma gäller i fall företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning. Om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten i samband med coronakrisen, kan det vidare utgöra hinder för stöd. Av detta följer att redan vid lagens införande skulle aktieutdelningar och andra utbetalningar särskilt beaktas vid bedömningen av om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Eftersom arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte, dvs. att kunna stödja sysselsättningen och dämpa arbetslösheten, kan det inte anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar. Dessutom

innebär allvarlighetskravet att det ska vara fråga om en situation där arbetsgivaren i frånvaro av stöd skulle behöva genomföra omfattande uppsägningar. Att de ekonomiska svårigheterna inte rimligen kunnat undvikas innebär att det inte ska ha varit möjligt att lindra dessa svårigheter (jfr. prop. 2019/20:166 s. 48 och 54 ff. och prop. 2020/21:83 s. 32 f. med vidare hänvisningar däri).

Av 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete framgår att en arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket. Om stöd i annat fall lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är arbetsgivaren återbetalningsskyldig endast om denne har insett eller skäligen borde ha insett felet.

Det får anses följa av allmänna förvaltningsrättsliga principer att det är Tillväxtverket som har bevisbördan för att ett företag är skyldigt att återbetala utbetalt stöd (jfr prop. 2019/20:181 s. 57 angående återbetalningsskyldighet enligt 16 § lagen [2020:548] om omställningsstöd).

Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Det är ostridigt i målet att bolagets årsstämma har beslutat om aktieutdelning den 3 april 2020. Av vad som framgår av underlaget i målet har utdelningen inte verkställts. Vidare framgår att bolaget vid en extra bolagsstämma den 6 april 2020 har beslutat att skjuta upp utbetalning av utdelningen till ett tillfälle då bolagets likviditet är sådan att utbetalningen kan ske utan risk för att skada bolaget. I stämmoprotokollet anges att skälet till beslutet är att bolagets möjlighet att betala utdelning har förändrats sedan årsstämman på grund av coronapandemin. Bolagets ansökan om godkännande har där efter getts in till Tillväxtverket den 9 april 2020.

Förvaltningsrätten anser att ett företags beslut om utdelning normalt sett får anses utgöra en tydlig indikation på att företaget vid tidpunkten för beslutet inte har ansett sig ha haft allvarliga ekonomiska svårigheter eller åtminstone på att det rimligen har varit möjligt för bolaget att undvika de ekonomiska svårigheterna. I nu aktuellt mål har bolaget dock några dagar efter sitt beslut om utdelning beslutat att utdelningen ska utbetalas först vid ett senare tillfälle på grund av att dess möjlighet att betala utdelning förändrats till följd av pandemin. Detta får anses utgöra en tydlig indikation på att bolaget vid denna tidpunkt inte har ansett sig ha en ekonomisk buffert. Förvaltningsrätten finner därför att några tillräckliga slutsatser inte kan dras från bolagets utdelningsbeslut om hur dess verkliga ekonomiska förhållanden har varit för att det ska anses sannolikt att bolaget inte har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som det inte kunnat förutse eller undvika. Tillväxtverket har därför inte haft fog för att på den grunden besluta att utbetalt stöd ska återbetalas. Det överklagade beslutet ska därför upphävas i den del som avser återkrav av utbetalt korttidsstöd.

### **Förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd**

Av 6 a § lagen om stöd vid korttidsarbete framgår att en arbetsgivare som fått ett godkännande enligt 5 a § får beviljas preliminärt stöd enligt 18 § för högst sex kalendermånader i följd. I 7 a § anges att om de ekonomiska svårigheter som avses i 5 a § andra stycket förväntas kvarstå när den tidsperiod som anges i 6 a § löper ut får den förlängas en gång med tre kalendermånader.

Enligt 23 § förvaltningslagen (2017:900) ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Det betyder att det alltid är beslutsmyndigheten som har det yttersta ansvaret för att underlaget är sådant att det leder till ett materiellt riktigt beslut (prop. 2016/17:180 s. 149).

Bolagets första stödperiod inleddes den 25 mars 2020. Dess ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd gavs in till Tillväxtverket den 28 juni 2021. Förnyat stöd har i ansökan sökts för perioden den 1 juni – 31 augusti 2020.

Som framgår ovan anser förvaltningsrätten att några säkra slutsatser om bolagets ekonomiska ställning inte kan dras från bolagets beslut om utdelning den 3 april 2020. Sådana slutsatser kan dras i än mindre grad vid en prövning av bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd, eftersom ansökan avser perioder som skulle inledas ca sex respektive två månader efter utdelningsbeslutet. Tillväxtverket har därför inte haft fog för att avslå ansökan enbart på grund av utdelningsbeslutet, utan att först företa en närmare utredning. En sådan ordning kan inte anses förenlig med myndighetens utredningsansvar enligt 23 § förvaltningslagen. Det överklagade beslutet ska därför upphävas även i denna del. Vidare ska målet i denna del visas åter till Tillväxtverket för ny prövning.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Eva Bäckström  
Rådman

Föredragande juristen Johan Landström har varit föredragande.