



Stockholm den 14 juni 2022

Högsta förvaltningsdomstolen
Box 2293
103 17 Stockholm

Mål nr 2552-22 [REDACTED] ./.

Tillväxtverket, angående stöd vid korttidsarbete

[REDACTED] har beviljats anstånd med att yttra sig över vad Tillväxtverket har anfört och slutföra sin talan i målet. Med anledning av detta får [REDACTED] anföra följande.

1 YRKANDEN

1.1 [REDACTED] yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen, med ändring av kammarrättens dom, ska upphäva beslutet att kräva tillbaka utbetalat korttidsstöd med 113 828 kronor avseende perioden den 25 mars 2020 till den 25 juni 2020 samt återförvisa ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd för perioden den 1 juni 2020 till den 31 augusti 2020 till Tillväxtverket för ny handläggning.




2 BAKGRUND

2.1 [REDACTED] är ett fåmansföretag som ägs och drivs av syskonen Annika Utbult och Peter Borneby sedan elva år tillbaka. Företaget har sin

verksamhet i Borås, där det driver en restaurang och arrangerar fester och konferenser. Under den stödperiod som återkravet avser drev [REDACTED] även en lunchrestaurang, som numera är nedlagd.

- 2.2 Annika Utbult och Peter Borneby är alltså såväl ägare som anställda i företaget. Den ersättning som de erhåller för sitt arbete i företaget betalas ut som en *fast del* i form av lön samt, i de fall verksamheten har gått tillräckligt bra föregående år, en *rörlig del* som sker genom utdelning. Utdelningen beslutas i samband med företagets årsstämma och grundar sig på föregående årets resultat. Det är företagets revisor som tar fram förslag till utdelningsbeslut som sedan fastställs i samband med årsstämman. Skälet till att Annika Utbult och Peter Borneby tar ut en del av sin ersättning som utdelning beror på att det inom de gränser som sätts av de så kallade 3:12-reglerna är skattemässigt fördelaktigt för dem.
- 2.3 År 2019 hade varit ett bra år för [REDACTED] med en omsättning som uppgick till ca 7,4 miljoner kronor. Även år 2020 började bra för [REDACTED]. Företagets omsättning uppgick under januari och februari 2020 till ca 626 000 kronor respektive ca 661 000 kronor, vilket var högre än omsättningen under samma månader år 2019 (se det diagram över omsättningen åren 2019 respektive 2020 som företaget gav in till kammarrätten, kammarrättens aktbilaga 8, samt kammarrättens aktbilaga 2).
- 2.4 På företagets ordinarie årsstämma den 3 april 2020 beslutade [REDACTED] – i enlighet med revisorns förslag och gällande praxis i företaget – om en utdelning på 200 000 kronor med hänvisning till att företaget hade gjort ett gott resultat under 2019.

- 2.5 Tre dagar senare, den 6 april 2020, fattade [REDACTED] vid en extra bolagsstämma ett nytt beslut avseende utdelningen. Bolaget beslutade då efter närmare övervägande att ställa in utbetalningen av den tidigare beslutade utdelningen och skjuta upp den ”till ett tillfälle då bolagets likviditet är sådan att utbetalningen kan ske utan risk för att skada bolaget” (se kammarrättens aktbilaga 10). Utdelningen har fortfarande inte betalats ut.
- 2.6 Skälet till att beslutet om utdelning ändrades med kort varsel var den mycket dramatiska och snabba händelseutveckling som präglade våren 2020, där nya uppgifter och beslut kom mer eller mindre dagligen gällande smittspridningen och de åtgärder och restriktioner som behövdes i samhället. Den snabba händelseutvecklingen berodde på att det under loppet av några veckor gick från att vara en allmän uppfattning att risken för smittspridning i Sverige bedömdes som låg, till att smittspridningen hade nått en sådan omfattning att stora delar av samhället i praktiken fick stängas ned till följd av råd och rekommendationer från Folkhälsomyndigheten.
- 2.7 För [REDACTED] del innebar detta, tillsammans med de särskilda restriktionerna för restaurangbranschen som kom i slutet av mars 2020 och de allmänna rekommendationerna om att begränsa sociala kontakter, att kundunderlaget kraftigt minskade i slutet av mars, även om man då hoppades och – som många andra i samhället – trodde att detta var en tillfällig effekt (se Folkhälsomyndighetens sammanställning över händelseutvecklingen, bilaga 1).

- 2.8 Annika Utbult och Peter Borneby hade alltså i början på våren 2020 rutinmässigt fattat beslut om utdelning grundat på *föregående* års resultat i samband med företagets årsstämma. Den mycket snabba händelseutvecklingen med smittspridningen gjorde dock att påverkan på företagets ekonomi blev så akut att de bedömde att det var bäst för företaget att ställa in utdelningen eftersom det var oklart hur länge pandemin skulle drabba verksamheten. Eftersom reglerna för fåmansföretag utgår från att en del av lönen till aktieägare som arbetar i företaget utgår som utdelning innebar beslutet i praktiken att Annika Utbult och Peter Borneby avstod från att erhålla full ersättning för det arbete som de utfört under föregående år i syfte att rädda företagets verksamhet och anställda.
- 2.9 Efter att beslutet om att inte verkställa utdelningen hade fattats hade företaget kontakt med Tillväxtverket om huruvida det skulle vara bra för företaget och framför allt dess anställda att använda sig av möjligheten att korttidspermittera personal och hur det i så fall skulle gå till väga. Annika Utbult och Peter Borneby bestämde sig efter kontakterna med Tillväxtverket för att inte säga upp personal, utan att fortsätta betala deras lön i väntan på att de skulle beviljas korttidsstöd. Om syskonen hade valt att inte ansöka om korttidsstöd hade de i stället tvingats säga upp sin personal och fortsatt driva verksamheten på egen hand.
- 2.10  ansökte den 9 april 2020 hos Tillväxtverket om stöd enligt lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete. Som grund för sin ansökan angav  , genom att svara ”ja” på en ja/nej-fråga, att företaget drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av

coronapandemin. Några ytterligare frågor eller uppmaningar om att bifoga underlag om företagets ekonomiska situation fanns inte i ansökningsformuläret. Det fanns inte heller någon information om att tidigare beslut om utdelningar kunde utgöra hinder för stöd eller grund för återkrav. Tillväxtverket beviljade ansökan genom beslut den 12 april 2020.

2.11 Den 26 oktober 2020 meddelade Tillväxtverket [REDACTED] att myndigheten övervägde att återkräva det korttidsstöd som hade betalats ut. Myndigheten efterfrågade inte heller denna gång någon särskild information inför sitt beslut i ärendet. Tillväxtverket beslutade sedan den 27 januari 2021 att kräva tillbaka det utbetalade stödet. Som skäl för sitt beslut hänvisade myndigheten till att [REDACTED] hade beslutat om en utdelning den 3 april 2020. Enligt Tillväxtverket innebär ett beslut om utdelning att ett företag inte kunde anses ha allvarliga ekonomiska svårigheter, oavsett omständigheterna i övrigt och om utdelningen verkställts eller inte.

2.12 [REDACTED] överklagade Tillväxtverkets beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm, som upphävde beslutet. Förvaltningsrätten bedömde att Tillväxtverket hade bevisbördan för att ett företag är skyldigt att återbetala utbetalat stöd, samt att det var fel att grunda beslutet om återbetalning enbart på utdelningsbeslutet eftersom bolaget kort tid därefter hade beslutat att ställa in utdelningen. Beslutet att inte verkställa utdelningen ansåg förvaltningsrätten visade att [REDACTED] saknade "ekonomisk buffert" och utdelningsbeslutet kunde därför inte läggas till grund för slutsatser kring företagets verkliga ekonomiska förhållanden.

- 2.13 Tillväxtverket överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm, som biföll myndighetens överklagande. Enligt kammarrätten hade Tillväxtverket uppfyllt sin initiala bevisbörda i frågan om återbetalningsskyldighet genom att visa att företaget hade fattat beslut om utdelning. Kammarrätten ansåg vidare att bolaget inte hade kunnat lämna en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning fattades.
- 2.14 ██████████ har överklagat kammarrättens dom till Högsta förvaltningsdomstolen som har gett prövningstillstånd.

3 GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

3.1 Frågorna i målet och prövningsordningen

- 3.1.1 Enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete får Tillväxtverket kräva tillbaka stöd om en arbetsgivare genom att lämna oriktiga uppgifter eller på annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund.
- 3.1.2 Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är vilka förutsättningar som ska gälla för återkrav av stöd vid korttidsarbete efter beslut om utdelning.
- 3.1.3 Den första frågan som Högsta förvaltningsdomstolen har att ta ställning till i målet är vem av parterna som har *bevisbördan* för att grund för återkrav föreligger eller inte föreligger.
- 3.1.4 ██████████ delar förvaltningsrättens och kammarrättens uppfattning att det är Tillväxtverket som har

bevisbördan för att ett företag är skyldigt att återbetala utbetalat stöd.

- 3.1.5 Den andra frågan som Högsta förvaltningsdomstolen har att ta ställning till i målet är vilket *beviskrav* som gäller. Frågan i denna del är om Tillväxtverket ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda när det enda skälet som myndigheten har angett i sitt beslut om återkrav är att företaget har beslutat om en utdelning.
- 3.1.6 [REDACTED] uppfattning är att Tillväxtverket inte har uppfyllt sin bevisbörda i det här målet. Detta eftersom ett utdelningsbeslut inte ensamt kan ligga till grund för bedömningen av om ett företag har allvarliga ekonomiska svårigheter. Myndigheten har därmed inte visat att bolaget har förorsakat att stöd har lämnats på felaktig grund.
- 3.1.7 För det fall Högsta förvaltningsdomstolen bedömer att Tillväxtverket har uppfyllt sin initiala bevisbörda genom att hänvisa till beslutet om utdelning är den tredje frågan som domstolen har att ta ställning till vad den enskilde måste kunna visa för att grund för återkrav inte ska föreligga.
- 3.1.8 [REDACTED] uppfattning är i sådana fall att det ska ankomma på det enskilda företaget att ge en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning är förenligt med företagets uppgift om att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av pandemin. Vid den bedömningen bör det beaktas om beslutet om utdelning har verkställts eller inte samt skälen för detta. Vidare bör hänsyn tas till att regelverket för fåmansföretag utgår från att en del av ersättningen till aktieägare som arbetar i företaget utgår som utdelning. Slutligen bör, till den enskildes

fördel, stor hänsyn tas till den extraordinära situation som rådde under våren 2020 och som gjorde det mycket svårt för företag att bedöma förutsättningarna för och planera sin verksamhet, och där beslut kunde behöva fattas och ändras med mycket kort varsel.



3.1.9 [REDACTED]s uppfattning är att bolaget har en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning är förenligt med företagets uppgift om att det har drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av pandemin. För det första har företaget gett in utredning som visar att företaget var drabbat av allvarliga ekonomiska svårigheter vid ansökningstillfället. För det andra beslutade företaget att inte verkställa beslutet om utdelning eftersom man bedömde att det inte fanns ekonomiskt utrymme för detta. För det tredje handlar det om ett fåmansföretag och beslutet att innehålla utdelningen innebar i praktiken att Annika Utbult och Peter Borneby avstod från att erhålla full ersättning för det arbete som de utfört under föregående år. För det fjärde ska den korta tidsrymden mellan beslutet om utdelning och beslutet att ställa in densamma ses mot bakgrund av den extraordinära situation som rådde vid den aktuella tidpunkten.

3.1.10 [REDACTED] kommer i det följande att utveckla sin uppfattning i ovanstående frågor.

3.2 Tillväxtverket har bevisbördan för att [REDACTED] är skyldigt att återbetala utbetalt stöd

3.2.1 [REDACTED] uppfattning är att förvaltningsrätten och kammarrätten korrekt har bedömt att det är Tillväxtverket som har bevisbördan för att grund för återkrav föreligger. Underinstansernas slutsatser är väl förenliga med principen om

att bevisbördan vid ingripande beslut såsom återkrav i regel åvilar myndigheten (se till exempel rättsfallet HFD 2021 not. 1 p. 28, samt von Essen, Bohlin, Warnling Conradson, Förvaltningsrättens grunder, 4 uppl., 2020, s. 117).

- 3.2.2 Högsta förvaltningsdomstolen bör därför slå fast att det är Tillväxtverket som måste visa att företaget förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund och att det därmed har funnits förutsättningar för återkrav i det nu aktuella målet.
- 3.3 Beviskravet för återkrav ska vara högre än vid motsvarande ansökningsmål**
- 3.3.1 Frågan är då vilket beviskrav som ska gälla för Tillväxtverket och om det finns skäl för att ge myndigheten någon form av bevislättnad.
- 3.3.2 Som utgångspunkt ställs ett högre beviskrav vid beslut som är ingripande för den enskilde (se rättsfallet HFD 2013 ref. 50, samt rättsfallen RÅ 1994 ref. 88 och RÅ 2006 ref. 7, i vilka ett högt beviskrav har ställts vid myndighetsbeslut som inskränker möjligheten att utöva en viss verksamhet).
- 3.3.3  uppfattning är att det av rättssäkerhetsskäl bör gälla ett högt beviskrav eftersom det handlar om återkallande av ett gynnande förvaltningsbeslut samt att sakens beskaffenhet är sådan att den har stor betydelse för ägarnas och företagets ekonomi och verksamhet.
- 3.3.4  uppfattning är att det inte heller finns skäl för att ge Tillväxtverket en bevislättnad. Högsta förvaltningsdomstolen har i vissa fall funnit skäl att sänka


beviskravet för en myndighet vid beslut om återkrav med hänvisning till att det har funnits betydande svårigheter för myndigheten att få fram utredning (se rättsfallen HFD 2013 ref. 50 och HFD 2021 not. 1, där Högsta förvaltningsdomstolen motiverade ett sänkt beviskrav med att det förelåg betydande svårigheter för myndigheten att ta fram utredning rörande omständigheten om en sökande hade varit sambo eller inte respektive uppgifter om vilka aktiviteter en person deltagit i under sjukskrivning).

- 3.3.5 Tillväxtverket kan inte anses ha betydande svårigheter att utreda rätten till stöd eftersom myndigheten har ett antal utredningsåtgärder att tillgå för att utreda om en arbetsgivare har drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter, till exempel att begära in bokföring och annat ekonomiskt underlag (se till exempel 35–36 §§ lagen om stöd vid korttidsarbete).
- 3.3.6 Tillväxtverket har däremot inte efterfrågat någon information om bolagets ekonomiska situation. Den omständigheten att Tillväxtverket inte har upprätthållit ett normalt beviskrav gällande företagets ekonomiska situation i samband med att ansökan om stöden beviljades, utan godtagit företagets egna bedömningar genom ett kryss i en ”ja/nej”-ruta, bör inte vara grund för att i efterhand ge myndigheten en bevislättning när det handlar om att återkalla ett gynnande förvaltningsbeslut (jfr prop. 2020/21:83 s. 46, där regeringen framhåller att en möjlighet att ompröva ett beslut i efterhand inte kan ersätta en granskning av ansökningar om stöd). Det kan inte anses godtagbart att myndigheten ska få hänvisa till sin egen försummelse som skäl för att få en bevislättning.

3.4 Tillväxtverket har inte uppfyllt sin bevisbörda i det aktuella målet

- 3.4.1 Tillväxtverket har som enda skäl för beslutet om återkrav hänvisat till att [REDACTED] den 3 april 2020 fattade ett beslut om utdelning. Tillväxtverket har inte gjort en sådan helhetsbedömning av företagets ekonomi som krävs enligt 5 a § lag om stöd vid korttidsarbete (se prop. 2019/20:166 s. 54). Myndigheten kan därför inte anses ha bevisat att företaget vid ansökningstillfället inte hade allvarliga ekonomiska svårigheter och har därmed inte uppfyllt sin bevisbörda och visat att stöd lämnats på felaktig grund enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete.
- 3.4.2 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete kräver vidare ett orsakssamband mellan arbetsgivarens handlande eller underlåtenhet och den felaktiga utbetalningen, eller att företaget insett eller skäligen borde ha insett felet (se prop. 2013/14:1 s. 501). Tillväxtverket har enligt [REDACTED] uppfattning inte visat att företaget har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund genom att till exempel ange felaktiga uppgifter i den mening som krävs enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete, eller att företaget insett eller skäligen borde ha insett felet.
- 3.4.3 Företaget angav sanningsenligt i sin ansökan att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av pandemin och hade vid ansökningstillfället ingen möjlighet att förutse att det inställda utdelningsbeslutet skulle påverka deras möjligheter till stöd. I det här sammanhanget vill [REDACTED] framhålla att det när företaget ansökte om korttidsstöd i april 2020 inte fanns något

förbud mot utdelning i lag eller någon uppgift om att ett utdelningsbeslut skulle påverka rätten till stöd eller utgöra grund för återkrav. Att ett utdelningsbeslut ska beaktas vid en helhetsbedömning av företagens ekonomiska förhållanden tydliggjordes i förarbeten för första gången i den proposition som regeringen lade fram i maj 2020, dvs. efter det att Tillväxtverket hade beviljat företagets ansökan (se prop. 2019/20:166 s. 55). Kravet på orsakssamband är därmed inte uppfyllt.

3.4.4  uppfattning är att Tillväxtverket, med beaktande av det höga beviskrav som bör anses gälla i mål om återkrav av korttidsstöd, inte har uppfyllt sin bevisbörda genom att hänvisa enbart till beslutet om utdelning. Tillväxtverkets beslut ska därför upphävas redan av det skälet.

3.5 För det fall Tillväxtverket ska få en bevislättnad vid beslut om utdelning ankommer det på företaget att lämna en godtagbar förklaring till beslutet

3.5.1 Förvaltningsrätten i Stockholm har i ett mindre antal mål ansett att Tillväxtverket, genom att kunna hänvisa till att ett företag har beslutat om utdelning, har uppfyllt sin bevisbörda, och att företaget då har en ”förklaringsbörda” till varför beslutet om utdelning inte står i strid med uppgifterna om ekonomiska svårigheter (se till exempel Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 maj 2021 i mål nr 6168-21). Även Kammarrätten i Stockholm har ansett att bevisbördan går över på företaget om Tillväxtverket lämnar uppgifter som visar att företaget har beslutat om utdelning. I vissa fall har kammarrätten då ansett att det är upp till företaget att göra ”sannolikt” att det haft rätt till stöd (se till exempel Kammarrätten i Stockholms dom den 26

november 2021 i mål nr 3661-21). I andra fall har kammarrätten istället ansett att företaget ska ”lämna en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning har fattats” (se till exempel Kammarrätten i Stockholms dom den 9 december 2021 i mål nr 4792-21).

3.5.2 [REDACTED] uppfattning är att företaget, för det fall Högsta förvaltningsdomstolen bedömer att Tillväxtverket ska få en bevislättning och har uppfyllt sin initiala bevisbörda genom att hänvisa till ett beslut om utdelning, har att lämna en godtagbar förklaring till varför ett beslut om utdelning är förenligt med företagets uppgift om att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av pandemin.

3.5.3 Vid den bedömningen bör hänsyn tas till företagets uppgifter och utredning om företagets ekonomiska situation under våren 2020, att utdelningen aldrig verkställdes, de speciella förutsättningarna som fåmansföretag verkar under samt till den extraordinära situation som rådde våren 2020.

3.6 [REDACTED] har lämnat en godtagbar förklaring till beslutet om utdelning

3.6.1 För det fall att Högsta förvaltningsdomstolen anser att det ankommer på [REDACTED] att lämna en godtagbar förklaring till beslutet om utdelning anser företaget att det har gjort det.

3.6.2 Den *första* omständigheten som ska beaktas är företagets uppgifter om dess ekonomiska situation under våren 2020.

- 3.6.3 [REDACTED] har lämnat in utredning som visar hur företagets ekonomi såg ut under 2020, till stöd för att företaget befann sig i en allvarlig ekonomisk situation (se kammarrättens aktbilaga 8). Företaget har förklarat att dess ekonomiska situation förändrades drastiskt i mars och april 2020, i takt med att smittspridningen blev mer omfattande och att Folkhälsomyndigheten utfärdade föreskrifter och rekommendationer som företaget behövde förhålla sig till. Företaget har även uppgett att det, i frånvaro av korttidsstödet, hade behövt säga upp sin personal.
- 3.6.4 Den *andra* omständigheten som ska beaktas är att den beslutade utdelningen inte har verkställts.
- 3.6.5 Det beslut om utdelning som fattades den 3 april 2020 var en rutinmässig åtgärd till följd av 2019 års goda resultat (se till exempel kammarrättens aktbilaga 7). På grund av den extraordinära situationen som rådde och den snabba händelseutvecklingen med ökad smittspridning och restriktioner fick företaget med kort varsel ställa in utdelningen. Beslutet att inte betala ut utdelningen som fattades den 6 april 2020 visar enligt företaget att det inte ansåg sig ha haft ekonomiskt utrymme att verkställa utdelningen under våren 2020. Företaget har alltså vid ansökningstillfället ansett sig ha sådana ekonomiska svårigheter att det inte var möjligt att betala ut den ersättning för deras arbete som vanligtvis utgår till ägarna.
- 3.6.6 I den här delen vill [REDACTED] framhålla att förvaltningsrätten i flera mål ansett att "[d]et som sägs i förarbetena till 5 a § lagen om korttidsstöd om utdelningars och andra utbetalningars påverkan på rätten till stöd [tar] uppenbart

sikte på verkställda utdelningar” (se till exempel Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 8 juli 2021 i mål nr 5581-21, med hänvisning till prop. 2019/20:166 s. 55).
instämmer i den bedömningen. Det kan dock noteras att inte ens dessa förarbeten som behandlar effekten av ett verkställt utdelningsbeslut fanns att tillgå när syskonen ansökte om och beviljades stöd utan tillkom månaden efteråt.

3.6.7 Tillväxtverket har i Högsta förvaltningsdomstolen anfört att det beslut som fattade den 6 april 2020 inte innebär att företaget har bedömt att beslutet om utdelning som fattades den 3 april 2020 var felaktigt, samt att beslutet om utdelning fortfarande är gällande och därmed kan verkställas när som helst (se aktbilaga 5 s. 2).

3.6.8 Det stämmer visserligen att formellt sett inte har fattat ett beslut om att återkalla utdelningen, men företagets uppfattning är att det beslut som fattades den 6 april 2020 i praktiken har samma innebörd som ett beslut om återkallande. I protokollet från den extra bolagsstämman har företaget angett att utbetalning inte kommer att ske förrän ”bolagets likviditet är sådan att utbetalningen kan ske utan risk för att skada bolaget” (se kammarrättens aktbilaga 10). Företaget har haft för avsikt att uttrycka att utdelningen inte ska betalas ut, och har försökt formulera den avsikten efter bästa förmåga i protokollet.

3.6.9 Mot bakgrund av den ekonomiska utredning som har gett in för att visa att företaget har haft allvarliga ekonomiska svårigheter framstår det vidare enligt företaget som

tydligt att det sedan den 6 april 2020 inte har funnits någon avsikt att verkställa utdelningen i nära anslutning till en stödperiod.

- 3.6.10 Företaget har sammanfattningsvis inte ansett sig ha en god ekonomisk situation vid ansökningsfallet, utan tvärtom har utdelningen inte verkställts på grund av att företaget ansåg att pengarna behövdes i bolaget. På grund av att utdelningen inte verkställdes har företaget inte heller orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna, eller använt sig av sin ekonomiska buffert i stället för att trygga den egna verksamheten (jfr prop. 2019/20:166 s. 55).
- 3.6.11 Den *tredje* omständigheten som ska beaktas är att det är fråga om ett fåmansföretag där företags två ägare också är anställda i bolaget.
- 3.6.12 Det skatterättsliga regelverket för fåmansföretag utgår från att en del av ersättningen för ägare som också är anställda i företaget tas ut som utdelning (se SOU 2022:30 s. 282). Att de så kallade 3:12-reglerna bygger på en schabloniserad uppdelning av vad som ska beskattas som lön respektive utdelning beror på att det är nästintill omöjligt att skilja på vad som utgör lön och utdelning i ett sådant fall. I synnerhet när ägarna, till skillnad från övriga anställda, tar full risk på det ekonomiska resultatet och därför ofta har en lägre regelbunden lön och i stället efter goda resultat kan ta antingen en något högre lön eller utdelning.
- 3.6.13 I XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX fall skulle den planerade utdelningen användas till Annika Utbults och Peter Bornebys försörjning under 2020. En utdelning i deras fall är därmed snarare att se som ersättning för föregående års arbete som av skatteskal ska betalas

ut i form av en utdelning, än som ett tecken på att de ansett att företaget var i en så god ekonomisk situation att det kunde dela ut medel till utomstående ägare. Skillnaden mellan lön och utdelning i ett fåmansföretag i ett sådant fall är i praktiken enbart en fråga om hur ersättningen ska beskattas.


- 3.6.14 Härvid kan noteras att om företaget hade tagit ut den nu omtvistade utdelningen som lön hade inte utbetalningen påverkat företagets förutsättningar för stöd, trots att företagets likviditet påverkats på samma sätt som om utdelningen hade verkställts. Vid en översyn av korttidsstödet som nyligen utförts konstaterade regeringen att förbudet mot utdelningar som infördes i februari 2021 kan ha inneburit svårigheter för bland andra fåmansföretag att tillgodogöra sig stöd eftersom regelverket utgår från att en del av lönen till aktieägare som arbetar i företaget utgår som utdelning (se SOU 2022:30 s. 282).
- 3.6.15 Att bedöma utdelningen i ett fåmansföretag på samma sätt som i till exempel ett börsnoterat bolag skulle motverka syftet med korttidsstödet. Syftet med korttidsstödet är att arbetsgivare ska kunna betala löner i stället för att behöva säga upp personal och på så sätt minska de negativa samhällsekonomiska konsekvenserna av pandemin. Om en mindre utdelning till en ägare som också är anställd i företaget skulle betraktas på samma sätt som en utdelning till utomstående ägare i ett stort bolag, skulle det få följderna att ägare som också är anställda i ett företag i praktiken får avstå ersättning för utfört arbete i syfte att kunna behålla sin personal. Ett sådant synsätt skulle minska incitamentet för arbetsgivare att korttidspermittera sin personal och därmed


motverka det övergripande syftet med korttidsstödet, som är att främja sysselsättningen i samhället (jfr prop. 2019/20:132 s. 49).

- 3.6.16 Den *fjärde* omständigheten som bör beaktas är den extraordinära situation som rådde när företaget ansökte om stöd våren 2020. [REDACTED] anser att rättstillämpningen måste visa förståelse för att det var svåra beslut som företag hade att fatta under en tid som var extremt osäker med nya besked och anpassningar från en dag till en annan. Annika Utbult och Peter Borneby ansträngde sig i denna situation för att rädda sin verksamhet och kunna ge personalen fortsatta anställningar. För att uppnå detta avstod de från att ta ut utdelning och ansökte om korttidsstöd. Den korta tidsrymden mellan beslutet om utdelning och beslutet att ställa in densamma måste därför ses mot bakgrund av den extraordinära situation som rådde vid den aktuella tidpunkten.
- 3.6.17 Sammanfattningsvis anser [REDACTED] för det fall att Högsta förvaltningsdomstolen finner att det ankommer på dem att lämna en godtagbar förklaring, att företaget har gjort detta. Vid bedömningen om företaget har fullgjort sin förklaringsbörda ska det särskilt beaktas den utredning som företaget har gett in för att visa att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter, att utdelningen inte har betalats ut, att det är fråga om ett fåmansföretag samt de speciella omständigheter som rådde våren 2020.
- 3.6.18 Tillväxtverkets beslut att återkräva utbetalat korttidsstöd ska därför upphävas och beslutet att avslå ansökan om förlängt godkännande och ytterligare stöd återförvisas till Tillväxtverket för ny handläggning.

Som ovan,


Paula Röttorp


Erica Wide


Henrietta Cahn