

## Yttrande i mål nr 2552-22

████████████████████./. Tillväxtverket

Med anledning av domstolens skrivelse inkommer Tillväxtverket med följande yttrande jämte slutförande av talan.

Tillväxtverket bestrider alltjämt bolagets yrkanden, vidhåller det överklagade beslutet jämte grunderna för detta i dess helhet samt hänför sig till vad som tidigare anförts i målet med följande förtydliganden.

Vad avser frågan om tidpunkt för när bolagets allvarliga ekonomiska svårigheter bedömts ha uppkommit i förhållande till ansökningsdatum vill Tillväxtverket särskilt belysa den omständighet att bolaget den 9 april 2020 ansökt om *retroaktivt stöd* från och med den 25 mars 2020. Även om bolaget den 9 april 2020 intygade att bolaget drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter och att detta intygande skedde först efter det att bolaget både beslutat om den aktuella värdeöverföringen och beslutat om att skjuta fram denna så kan inte innebörden av bolagets retroaktiva ansökan tolkas på annat sätt än att bolaget, i samband med ansökan och till följd av allvarliga ekonomiska svårigheter, dels ansåg sig ha behov av stöd redan från och med den 25 mars 2020, dels redan låtit sina arbetstagare arbeta kortare arbetsdagar med sänkt lön från och med den 25 mars 2020.

Vad avser frågan om orsakssamband mellan å ena sidan bolagets intygande och å andra sidan det felaktigt utbetalda stödet delar Tillväxtverket inte bolagets bedömning. Bolaget har intygat att det var drabbat av allvarliga ekonomiska svårigheter. Tillväxtverket har visat att så inte var fallet vid ansökningstillfället. Detta genom att visa på att bolaget kort innan ansökan beslutat om en värdeöverföring. Bolaget har vid detta beslutstillfälle bedömt att bolagets ekonomiska ställning var tillräckligt god för att bolaget, genom värdeöverföringen, inte bedömdes bryta mot aktiebolagslagens indispositiva försiktighetsregel. Bolagets lämnade uppgift var sålunda enligt Tillväxtverket oriktig. Om bolaget inte hade intygat att det var drabbat av allvarliga ekonomiska svårigheter hade bolaget inte blivit beviljat det aktuella stödet. Ett orsakssamband mellan bolagets lämnade uppgift och det felaktigt utbetalda stödet föreligger således.

Vidare bestrider Tillväxtverket bolagets uppgifter om *"att det beslut som fattades den 6 april 2020 i praktiken har samma innebörd som ett beslut om återkallande."* (aktb. 13, s. 15). Att skjuta fram en beslutad värdeöverföring på så sätt som bolaget gjort är en fråga om *när* ett beslut ska verkställas. Beslutets giltighet som sådant förändrades således inte genom bolagets beslut vid den extra bolagsstämman. Bolagets beslut om att skjuta

fram värdeöverföringen kan således inte likställas med ett beslut om återkallande.

Slutligen och vad avser frågan om huruvida bolagets ställning som fåmansbolag ska beaktas särskilt i bedömningen av om bolaget har lämnat en godtagbar förklaring delar Tillväxtverket inte bolagets bedömning. Att delägare i fåmansbolag i enlighet med 3:12-reglerna på årlig basis och till följd av skattetekniska skäl ofta väljer att kombinera utdelning med regelrätt löneutbetalning ifrågasätter inte Tillväxtverket. Däremot är möjligheten att besluta om en värdeöverföring, oavsett om denna är till delägare i ett fåmansbolag eller till s.k. utomstående ägare beroende av bedömningen av huruvida värdeöverföringen bryter mot aktiebolagslagens försiktighetsregel eller ej. Något undantag från försiktighetsregeln finns ej för utdelning till delägare i fåmansbolag. Oavsett om utdelningen sker istället för utbetalning av lön eller ej. Även ett fåmansbolag måste sålunda vara i en tillräckligt god ekonomisk situation för att kunna dela ut kapital istället för lön till delägarna i fåmansbolaget. Tillväxtverket är således av uppfattningen att det saknas skäl till att bedöma en utdelning i ett fåmansbolag på ett annat sätt än en utdelning i ett större bolag, oavsett om detta är ett privat, ett publikt eller ett börsnoterat bolag.

Mot bakgrund av ovanstående yrkar Tillväxtverket att Högsta förvaltningsdomstolen, genom att avslå bolagets överklagande, fastställer Tillväxtverkets beslut i dess helhet. Tillväxtverket har i övrigt inget ytterligare att anföra eller tillägga i målet utan emotser Högsta förvaltningsdomstolens avgörande.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Jen", followed by a long horizontal line.

Verksjurist