



Stockholm den 8 juli 2022

Högsta förvaltningsdomstolen  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Mål nr 2552-22, [REDACTED] ./.**

## **Tillväxtverket, angående stöd vid korttidsarbete**

[REDACTED] har fått möjlighet att yttra sig över Tillväxtverkets yttrande (aktbilaga 16). Med anledning av detta får företaget anföra följande.

### **1 INLEDNING**

1.1 [REDACTED] vidhåller sin uppfattning att det är Tillväxtverket som har bevisbördan för att ett företag är skyldigt att återbetala utbetalat korttidsstöd. Enligt företaget kan myndigheten inte anses ha uppfyllt sin bevisbörda enbart genom att hänvisa till ett beslut om utdelning. Vid den bedömningen ska det beaktas att det inte fanns något förbud i lag mot att fatta beslut om utdelning när [REDACTED] ansökte om stöd. Tillväxtverket är i stället skyldigt att göra en samlad bedömning av företagets ekonomi och visa att grund för återkrav enligt 31 § lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete föreligger. Redan av dessa skäl ska beslutet om återkrav upphävas.

1.2 För det fall Högsta förvaltningsdomstolen bedömer att Tillväxtverket kan uppfylla sin initiala bevisbörda genom att

enbart hänvisa till ett beslut om utdelning är [REDACTED]  
[REDACTED] uppfattning att det i sådana fall ankommer det enskilda företaget att ge en *godtagbar förklaring* till varför beslutet om utdelning är förenligt med företagets uppgift om att det drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av pandemin. Enligt [REDACTED] har företaget lämnat en sådan förklaring.

1.3 Så som [REDACTED] har uppfattat Tillväxtverkets yttrande anser myndigheten att företaget av tre skäl inte har gett en godtagbar förklaring. Tillväxtverkets *första* invändning är att företaget permitterade sin personal och ansökte om retroaktivt stöd från den 25 mars 2020, det vill säga innan företaget beslutade om den utdelning som ännu inte har betalats ut. Tillväxtverkets *andra* invändning är att ett beslut att skjuta upp en utdelning inte kan anses ha samma innebörd som ett beslut att återkalla den. Tillväxtverkets *tredje* invändning är att företaget inte kan anses ha haft allvarliga ekonomiska svårigheter eftersom företaget självt vid tidpunkten för beslutet om utdelning måste ha bedömt att beslutet var förenligt med aktiebolagslagens indispositiva försiktighetsregel.

1.4 [REDACTED] kommer i det följande att bemöta vad Tillväxtverket har anfört i dessa avseenden.

## 2 [REDACTED] HAR VID EN SAMLAD BEDÖMNING DRABBATS AV ALLVARLIGA EKONOMISKA SVÅRIGHETER


2.1 Vad gäller Tillväxtverkets *första* invändning om tidpunkten för när företagets ekonomiska svårigheter bedömts ha uppkommit

vill [REDACTED] framhålla att det instämmer i Tillväxtverkets uppfattning att den omständigheten att företaget ansökte om stöd retroaktivt från den 25 mars 2020 ska uppfattas som att företaget i samband med ansökan och till följd av allvarliga ekonomiska svårigheter ansåg sig ha behov av och vara berättigade till stöd från och med den 25 mars 2020. Redan i slutet av mars 2020 började företaget märka av pandemins effekt genom minskade intäkter i dagskassorna (se kammarrättens aktbilaga 8, där det framgår att rörelseintäkterna i mars 2020 var något lägre än i mars 2019 och markant lägre i april 2020 än i april 2019). Företaget beslutade därför att låta en del av sin personalstyrka gå ned i arbetstid och lön från och med den 25 mars 2020.

2.2 Händelseutvecklingen under våren 2020 var unik, snabb och oförutsebar. Som företaget tidigare har redogjort för var det beslut om utdelning som fattades den 3 april 2020 en åtgärd som rutinmässigt vidtogs i samband med företagens årsstämmor och som var avsedd som lön för utfört arbete till Annika Utbult och Peter Borneby. Bedömningen att det fanns utrymme för utdelning gjordes i god tro med beaktande av föregående års resultat och med förhoppningen att pandemin inte skulle bli långvarig. Denna bedömning visade sig snabbt vara felaktig och Annika Utbult och Peter Borneby beslutade därför med kort varsel att ställa in utdelningen och ansöka om korttidsstöd för att säkerställa verksamhetens fortlevnad och verksamhetens arbetstillfällen. Den omständigheten att [REDACTED] vid ansökningstillfället den 9 april 2020 bedömde att de allvarliga ekonomiska svårigheterna kunde anses ha uppkommit från och med den 25 mars 2020 kan rimligen inte innebära att företaget måste visa att

det insåg detta från det angivna datumet. Det ligger i sakens natur när det handlar om snabba förlopp att det ofta är först i efterhand som vändpunkten för en händelseutveckling kan bedömas.

- 2.3 Vad gäller Tillväxtverkets *andra* invändning saknas det enligt [REDACTED] anledning att i den här specifika kontexten – dvs. i fråga om förutsättningarna för återkrav av korttidsstöd – göra skillnad på ett beslut om att inte verkställa en utdelning och ett beslut om att återkalla den.
- 2.4 Skillnaden får i det här sammanhanget betraktas som rent formell eftersom besluten liknar varandra i många avseenden. Beslut om att inte verkställa en utdelning fattas, liksom ett beslut om att återkalla en utdelning, vid bolagsstämman. Stämman kan vid ett senare tillfälle besluta att verkställa utdelningen, och vid en återkallad utdelning kan stämman i stället besluta om en ny utdelning. I båda fallen är det alltså fråga om stämmobeslut som i [REDACTED] fall ligger i två aktieägares händer.
- 2.5 Härvid bör noteras att inte heller Tillväxtverket verkar göra någon skillnad mellan beslut om att inte verkställa utdelning och beslut om att återkalla den, eftersom verket oavsett vilken typ av beslut det är fråga om anser att det finns grund för att återkräva utbetalat korttidsstöd (se t.ex. vad Tillväxtverket har anfört i Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 7630-21, aktbilaga 7, bilaga 1).
- 2.6 Av central betydelse i den här delen är i stället att [REDACTED] tryggade den egna verksamheten genom att inte verkställa beslutet om utdelning (se 5 a § andra stycket 4 punkten lagen om stöd vid korttidsarbete). För att kunna behålla sin personal valde Annika Utbult och Peter Borneby att avstå från att genom

utdelning ta ut ersättning för utfört arbete.   
vill i det här sammanhanget betona att korttidsstödet syftar till att företag ska kunna behålla sin personal vid allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av en omvärldshändelse (se t.ex. prop. 2019/20:132 s. 49). Eftersom företaget har beslutat att inte betala ut utdelningen för att kunna behålla sin personal har det agerat i enlighet med lagens syfte.

- 2.7 Vad gäller Tillväxtverkets *tredje* invändning är företagets uppfattning att den så kallade försiktighetsregeln i 17 kap. 3 § aktiebolagslagen (2005:551) inte i sig kan ligga till grund för bedömningen av om ett företag har drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter. Enligt den bestämmelsen får en värdeöverföring äga rum endast om det finns full täckning för företagets bundna egna kapital efter utdelningen och om den framstår som försvarlig med hänsyn till ett antal faktorer.
- 2.8 För det första framgår det inte av lag eller förarbeten att försiktighetsregeln ska beaktas eller ge ledning vid bedömningen av om ett företag har allvarliga ekonomiska svårigheter enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete. För det andra är försiktighetsregeln en bolagsrättslig regel som syftar till att skydda ett företags borgenärer (se prop. 2004/05:85 s. 373 ff.). Regeln är inte avsedd, och brukar inte heller användas, för att bedöma ett företags ekonomiska situation i andra sammanhang. Den har, såvitt företaget vet, aldrig förut varit avgörande för bedömningen av rätt till stöd i en offentlighetsrättslig kontext. För det tredje måste företaget vara tillräckligt livskraftigt för att överhuvudtaget ha rätt till stöd (se 5 b § lagen om stöd vid korttidsarbete). I praktiken krävs att företaget har tillräckligt god

likviditet för att kunna betala den överskjutande delen av lönen och stå för arbetstagarnas lön i väntan på stöd från Tillväxtverket. Det är alltså fullt möjligt att ett företag har utrymme att besluta om en utdelning i enlighet med försiktighetsregeln samtidigt som det kan anses berättigat till korttidsstöd. [REDACTED] anser därför inte att det går att sätta ett likhetstecken mellan att det med en tillämpning av försiktighetsregeln finns utrymme att göra en utdelning och att företaget inte har allvarliga ekonomiska svårigheter enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete.

2.9 Tillväxtverket har vidare anfört att det föreligger ett sådant orsakssamband mellan lämnandet av en oriktig uppgift och ett stöd som lämnas på felaktig grund som krävs enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete i det här fallet, eftersom verket inte hade beviljat företaget stöd om företaget inte uppgett att det hade allvarliga ekonomiska svårigheter. Det stämmer att [REDACTED] i sin ansökan om korttidsstöd svarade ”ja” på frågan om företaget drabbats av allvarliga ekonomiska svårigheter till följd av coronapandemin. [REDACTED] anser dock att den omständigheten inte ensam kan anses ha medfört att företaget förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund. Enligt [REDACTED] måste det vid bedömningen av om ett orsakssamband föreligger enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete även beaktas att Tillväxtverket varken i föreskrifter eller genom att begära in specifik information från företaget visat vilka faktorer det avsett att lägga vikt vid. Myndigheten beviljade istället stöd baserat på företagets egen bedömning av sin ekonomiska situation och huruvida den uppfyllde kravet på allvarliga ekonomiska svårigheter enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete. Vidare bör det beaktas att det inte fanns något

förbud i lag mot att fatta beslut om utdelning när [REDACTED]  
[REDACTED] ansökte om stöd. Tillväxtverket har istället i efterhand gjort  
en ny rättslig bedömning att beslut om utdelningar inte är tillåtna  
i nära anslutning till eller under en stödperiod.

2.10 [REDACTED] vill avslutningsvis framhålla att stor  
hänsyn bör tas till den extraordinära situation som rådde under  
våren 2020 och som gjorde det mycket svårt för företag att  
bedöma förutsättningarna för och planera sin verksamhet. Annika  
Utbult och Peter Borneby har under dessa förhållanden agerat  
efter bästa förmåga för att rädda sitt företag och sina anställda.  
Det finns ingenting i utredningen som ger stöd för någon annan  
slutsats än att de har agerat i god tro med företagets och de  
anställdas bästa för ögonen. Snarare än att misstänkliggöra dem  
bör deras snabba beslut att ställa in utdelningen betraktas som ett  
riktigt och ansvarsfullt agerande under mycket svåra  
förhållanden.

2.11 Sammanfattningsvis anser [REDACTED] att företaget vid  
en samlad bedömning måste anses ha haft allvarliga ekonomiska  
svårigheter enligt 5 a § lagen om stöd vid korttidsarbete, och att  
det därmed inte har funnits förutsättningar för att återkräva det  
aktuella stödet enligt 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete.  
Högsta förvaltningsdomstolen bör därför upphäva Tillväxtverkets  
beslut.

Som ovan,



Paula Röttorp



Erica Wide



Henrietta Cahn