



YTTRANDE

Datum
2022-10-18

Dnr
2021/3087

Svea hovrätt, Avdelning 1
svea.hovratt@dom.se

SVEA HOVRÄTT
011002

INKOM: 2022-10-18
MÅLNR: T 6233-22
AKTBIL: 21

Mål nr T 6233-22; Arne Gavelin ./ staten genom Justitiekanslern angående skadestånd

Med anledning av hovrättens föreläggande (hovrättens aktbilaga 20) yttrar sig staten enligt följande.

Bevisuppgift

- 1 De faktiska omständigheterna avseende bl.a. hur förvaltarskapsärendet i Ångermanlands tingsrätt handlades och innehållet i samtliga handlingar som ingått i Ångermanlands tingsrätts akt är ostridigt, även om parterna gör olika bedömningar och drar olika slutsatser av materialet. Detta påtalade staten i tingsrätten (tingsrättens aktbilaga 49 p. 19). Att de faktiska förhållandena i målet inte är tvistiga har även tagits upp av tingsrätten i den nu överklagade domen (s. 13) samt i Arne Gavelins överklagande (p. 3.1.2) och statens svarsskrift (p. 10 och 60). För tydlighetens skull, eftersom hovrätten behöver ta del av handlingarna vid sin prövning, avger dock staten en bevisuppgift enligt nedan (jfr tingsrättens aktbilaga 19 p. 19–24).

Muntlig bevisning

- 2 Staten åberopar ingen muntlig bevisning.

Skriftlig bevisning

- 3 Följande handlingar:
 - Ansökan om förvaltarskap den 28 november 2018, tingsrättens aktbilaga 6
 - Orosanmälan inkommen till Överförmyndaren den 19 oktober 2018, tingsrättens aktbilaga 3
 - Social utredning den 24 oktober 2018, tingsrättens aktbilaga 4
 - Överförmyndarens tjänsteanteckningar den 23 oktober 2018–28 november 2018, tingsrättens aktbilaga 43
 - Skrivelse från läkaren den 26 november 2018, tingsrättens aktbilaga 44

Handlingarna åberopas till styrkande av att utredningen i Ångermanlands tingsrätts ärende, inför det interimistiska beslutet, gav tillräckligt stöd för att Arne Gavelin var ur stånd att vårda sig och sin egendom och

att han i vart fall vid det tillfället inte kunde få hjälp på ett mindre ingripande sätt, samt att hans angelägenheter krävde omedelbar vård och att ett dröjsmål uppenbarligen skulle medföra fara för hans person och egendom.

- 4 Följande handlingar:
- Ångermanlands tingsrätts dagboksblad, tingsrättens aktbilaga 7
 - Föreläggande till Överförmyndaren den 30 november 2018, tingsrättens aktbilaga 50
 - Yttrande från Överförmyndaren den 14 januari 2019, tingsrättens aktbilaga 46
 - Läkarintyg den 13 december 2018 avseende godmanskap, tingsrättens aktbilaga 9
 - Läkarintyg den 7 januari 2019 avseende förvaltare, tingsrättens aktbilaga 10
 - Föreläggande till rättegångsbiträdet den 25 januari 2019, tingsrättens aktbilaga 45
 - Yttrande från rättegångsbiträdet den 5 februari 2019, tingsrättens aktbilaga 11
 - Protokoll från sammanträde den 17 april 2019, tingsrättens aktbilaga 12
 - Yttrande från Arne Gavelin inlämnat vid sammanträdet, tingsrättens aktbilaga 47

Handlingarna åberopas till styrkande av att fullgoda rättssäkerhetsgarantier bl.a. i form av rättsligt biträde och möjligheten att höras i målet tillgodosågs Arne Gavelin under den fortsatta handläggningen.

- 5 I tingsrätten åberopade staten även det interimistiska beslutet om förvaltare den 30 november 2018 (tingsrättens aktbilaga 8) och det slutliga beslutet om förvaltare den 26 april 2019 (tingsrättens aktbilaga 13). Mot bakgrund av att det är ostridigt att dessa beslut fattades samt att staten godtar den bedömning som tingsrätten har gjort avseende beslutsmotiveringarna (se statens svarsskrift p. 4), frånfaller staten åberopandet av dessa handlingar som bevisning.

Inställning till klagandens nya bevisning

- 6 Som staten angett i svarsskriften (p. 52) ifrågasätter staten inte att Arne Gavelin inte har kunnat åberopa den aktuella handlingen tidigare, eftersom beslutet meddelades först den 30 juni 2022. Staten anser därför inte att beviset kan avvisas med stöd av 50 kap. 25 § 3 st. rättegångsbalken.
- 7 Däremot ställer sig staten, som framgår i svarsskrivelsen (p. 53–59), frågande till handlingens relevans som bevisning i målet. För närvarande anser staten därför att beviset ska avvisas med stöd av 35 kap. 7 § rättegångsbalken. För det fall Arne Gavelin förtydligar vad handlingen ska styrka och vilken betydelse detta har i målet kan staten komma att revidera sin uppfattning i denna del. Om det vid ett sådant förtydligande framgår att Arne Gavelin åberopar en eller flera nya omständigheter

(t.ex. avseende hur förvaltaren skött sitt uppdrag), kan staten komma att invända att dessa inte bör tillåtas enligt 50 kap. 25 § 3 st. rättegångsbalken.

På Justitiekanslerns vägnar

