



Stockholm den 1 november 2022

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

Mål nr T 6233-22, Arne Gavelin ./ Statens genom Justitiekanslern, angående skadestånd

Arne Gavelin har förelagts att yttra sig över målets fortsatta handläggning och statens inställning till den nya bevisning som han åberopat i hovrätten samt inge samlad och slutlig bevisuppgift (se hovrättens aktbilaga 22). Med anledning av detta får Arne Gavelin anföra följande.

1 MÅLETS FORTSATTAS HANDLÄGGNING

- 1.1 Arne Gavelin begär att hovrätten avgör målet efter huvudförhandling. De principiellt viktiga rättsfrågor som målet innefattar bör belysas vid en huvudförhandling där såväl parterna som domstolens ledamöter har möjlighet att reda ut eventuella oklarheter och ställa uppföljande frågor (jfr 50 kap. 13 § rättegångsbalken).
- 1.2 Tidsåtgången för huvudförhandlingen i tingsrätten var ungefär fyra timmar, utan paus (se tingsrättens aktbilaga 66). Förhandlingen i hovrätten bedöms inte ta längre tid i anspråk.

2 DEN NYA BEVISNINGEN BÖR TILLÅTAS

- 2.1 Staten har anfört att den nya bevisning som Arne Gavelin har åberopat i hovrätten ska avvisas med stöd av 35 kap. 7 § rättegångsbalken, men att staten kan komma att ändra uppfattning i denna del om Arne Gavelin förtydligar vad handlingen ska styrka och vilken betydelse detta har i målet (se statens yttrande, hovrättens aktbilaga 21, punkt 7).
- 2.2 Det åberopade tillsynsbeslutet visar bland annat att förvaltaren sålde delar av Arne Gavelins egendom trots att det framgick att han vid den tidpunkten hade kapital på banken samt att egendomen som såldes hade stort personligt värde för Arne Gavelin. Av tillsynsbeslutet framgår även att länsstyrelsen ifrågasätter ifall de av förvaltaren vidtagna åtgärderna har varit rimliga och för Arne Gavelins bästa utifrån vad som framkommit om hans ekonomiska situation (se hovrättens aktbilaga 15, s. 4). Arne Gavelin anser att detta har samband med vad han tidigare har anfört om sina faktiska upplevelser av tiden då han var felaktigt ställd under förvaltarskap (se hovrättens aktbilaga 1, punkt 3.5.8).
- 2.3 Den nya bevisningen har därmed betydelse för frågan hur förvaltarskapet har påverkat Arne Gavelin, och åberopas till styrkande av skäligheten av det begärda skadeståndet (jfr punkt 3.2.1 nedan som utgör det av tingsrätten och staten godtagna bevistemat för syn). Eftersom beviset har relevans för det ideella skadeståndets storlek ska det inte avvisas med stöd av vare sig 35 kap. 7 § eller 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken.

3 SAMLAD OCH SLUTLIG BEVISUPPGIFT

3.1 Skriftlig bevisning

3.1.1 Orosanmälan den 19 oktober 2018 (tingsrättens aktbilaga 3), social utredning den 24 oktober 2018 (tingsrättens aktbilaga 4), Överförmyndarens ansökan den 28 november 2018 (tingsrättens aktbilaga 6), Ångermanlands tingsrätts dagboksblad (tingsrättens aktbilaga 7), interimistiskt beslut den 30 november 2018 (tingsrättens aktbilaga 8), Överförmyndarens tjänsteanteckningar 2018-10-23–2018-11-28 (tingsrättens aktbilaga 43), läkarutlåtande den 26 november 2018 (tingsrättens aktbilaga 44) samt beslut om målets handläggning (tingsrättens aktbilaga 55), allt till styrkande av

- *att tingsrätten inte utredde behovet av ett interimistiskt beslut, och*
- *att tingsrätten meddelade det interimistiska beslutet trots att det saknades tillräcklig utredning rörande Arne Gavelins hälsotillstånd.*

3.1.2 Läkarintyg den 23 oktober 2019 (tingsrättens aktbilaga 16) till styrkande av att Arne Gavelin felaktigt haft förvaltarskap anordnat för sig under perioden den 30 november 2018 till den 6 december 2019.

3.1.3 Länsstyrelsen i Norrbottens läns beslut den 30 juni 2022 (hovrättens aktbilaga 15). Beviset avser frågan hur förvaltarskapet har påverkat Arne Gavelin, till styrkande av skäligheten av det begärda skadeståndet.

3.1.4 Arne Gavelin frånfaller därmed sin bevisning avseende de delar där tingsrätten funnit att bristerna i Ångermanlands tingsrätts handläggning av förvaltarskapsärendet har utgjort överträdelser av Arne Gavelins rättigheter enligt artikel 8 i Europakonventionen. Staten har inte överklagat tingsrättens dom och har följaktligen godtagit tingsrättens bedömning i dessa delar.

3.2 Övrig bevisning

3.2.1 Uppspelning av ljud- och bildfil (syn) med en intervju med Arne Gavelin som spelades in den 11 februari 2020 i hans bostad (tingsrättens aktbilaga 54). Beviset avser frågan hur förvaltarskapet har påverkat Arne Gavelin, till styrkande av skäligheten av det begärda skadeståndet.

Som ovan,


Lisa Greene


Henrietta Cahn


Olivia Möller