



## YTTRANDE

Datum  
2023-02-16

Dnr  
2022/3419

Stockholms tingsrätt  
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Inkom: 2023-02-16  
MÅLNR: T 7672-22  
AKTBIL: 57

### Mål nr T 7672-22; Sylvie [REDACTED] ./.. staten genom Justitiekanslern

Med anledning av tingsrättens föreläggande att särskilt yttra sig över de två processuella frågor som aktualiserats i målet, får staten föra fram följande.

#### Frågan om hänskjutande av en viss fråga i målet till prövning av Högsta domstolen enligt 56 kap. 13 § RB

- 1 I sitt senaste yttrande har käranden begärt att staten ska ompröva sitt ställningstagande i frågan om ett eventuellt hänskjutande av en fråga till Högsta domstolen enligt 56 kap. 13 § RB samt presenterat ett nytt förslag till fråga.<sup>1</sup>
- 2 Oaktat kärandens omformulering av frågan vidhåller staten bedömningen att målet inte lämpar sig för en begäran enligt 56 kap. 13 § RB.<sup>2</sup> Ingen fråga bör således hänskjutas till Högsta domstolen.

#### Frågan om rättegångshinder

- 3 Som käranden korrekt har påpekat, tar statens avvisningsyrkande endast sikte på den del av kärandens förstahandsgrund som vilar på 3 kap. 2 § skadeståndslagen.<sup>3</sup> Hennes talan i övrigt berörs inte av det aktuella rättegångshindret och omfattades således inte heller av statens avvisningsyrkande. För att klargöra detta justeras avvisningsyrkandet enligt följande (tillägget har understrukits):

Staten yrkar att Sylvie [REDACTED] talan om skadestånd enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen ska avvisas, såvitt den förs med anledning av beslut av Högsta förvaltningsdomstolen (HFD 2022 ref. 10) [Avvisningsbeslutet].

- 4 Redan i svaromålet redogjorde staten utförligt för varför rättegångshinder föreligger avseende del av talan.<sup>4</sup> Att så är fallet vinner även uttryckligt stöd i propositionen om införande av en rätt till grundlagsskadestånd.<sup>5</sup> Käranden har inte bemött vad staten har anfört i sak, trots att möjlighet getts till detta. Frågan får alltså anses vara färdigutredd och

<sup>1</sup> Kärandens yttrande (aktbilaga 52) p. 3.1.4.

<sup>2</sup> Se aktbilaga 46, p. 39.

<sup>3</sup> Kärandens yttrande (aktbilaga 52) p. 3.2.2 och 3.2.3.

<sup>4</sup> Svaromålet, p. 5–11, jfr stämningsansökan p. 7.2.17.

<sup>5</sup> Jfr prop. 2021/22:229 s. 47–48.

det enda käranden har argumenterat kring är *när* tingsrätten ska ta ställning till frågan om rättegångshinder.

- 5 Av 34 kap. 1 § RB framgår dock att frågor om hinder för målets upptagande *ska* företas av rätten *så snart anledning förekommer därtill*. Vad käranden har anfört kan inte utgöra skäl för tingsrätten att avvakta med att fatta beslut i frågan.<sup>6</sup> Inte heller förutsätter avvissning på grund av taleförbudet i 3 kap. 7 § skadeståndslagen någon prövning i sak av kärandens grunder i målet. Syftet med taleförbudet i 3 kap. 7 § skadeståndslagen skulle vidare förfelas om tingsrätten avvaktade med att fatta sitt beslut tills målet avgörs i sak.
- 6 Huruvida ett särskilt beslut ska fattas i frågan om rättegångshinder är, som framgår av 34 kap. 3 § RB, upp till tingsrätten att bestämma utifrån vad invändningens beskaffenhet kräver. Staten konstaterar dock att det finns starkt stöd i doktrinen för att ett särskilt beslut fattas oavsett tilltänkt utgång.<sup>7</sup>

### **Målets fortsatta handläggning**

- 7 För det fall tingsrätten inte avvisar kärandens talan i den del som grundas på 3 kap. 2 § skadeståndslagen, hemställer staten om möjlighet att få utveckla sin talan i sak i den delen.
- 8 Eftersom staten inte samtycker till kärandens begäran enligt 56 kap. 13 § RB och inte heller framställer någon egen begäran, torde målet kunna planeras ut till huvudförhandling i enlighet med vad tingsrätten anger i sitt föreläggande (aktbilaga 56).
- 9 Staten hemställer slutligen om möjlighet att, efter det att tingsrätten tagit ställning i avvissningsfrågan, skriftligen bemöta övriga delar av kärandens yttrande (aktbilaga 52) samt inkomma med samlad och slutlig bevisuppgift.



---

<sup>6</sup> Jfr Fitger m.fl., *Rättegångsbalken* (9 dec 2022, version 93, JUNO), kommentaren till 34 kap. 1 § och Nordh, *Rättegångshinder* (2019, version 2, JUNO), s. 143.

<sup>7</sup> Nordh, a.a., s. 153, och Ekelöf m.fl., *Rättegång V* (2011, version 8, JUNO), s. 228.