



Stockholm den 23 augusti 2023

Stockholms tingsrätt  
Avdelning 1  
Box 8307  
104 20 Stockholm

## **Mål nr T 7672-22, Sylvie [REDACTED] ./.. Staten genom Justitiekanslern, angående ersättningsrätt**

Tingsrätten har gett Sylvie [REDACTED] möjlighet att slutföra sin talan såvitt gäller statens avvisningsyrkande samt att inkomma med eventuella synpunkter på den uppdaterade sammanställningen. Med anledning av detta får Sylvie [REDACTED] anföra följande.

### **1 ANGÅENDE TINGSRÄTTENS SAMMANSTÄLLNING**

- 1.1 Sylvie [REDACTED] har noterat att den uppdaterade versionen av tingsrättens sammanställning (aktbilaga 59) inte innehåller samtliga av de justeringar som Sylvie [REDACTED] tidigare har angett i de delar som rör hennes talan (dessa framgår av aktbilaga 53).
- 1.2 Sylvie [REDACTED] har därför på nytt fört in dessa justeringar samt ytterligare några förtydliganden av de delar som rör hennes talan i den uppdaterade sammanställningen (se ändringsmarkerad version, bilaga 1, och ren version, bilaga 2). Justeringarna innebär ingen ändring av hennes talan i sak.

**2 SYLVIE [REDACTED] MOTSÄTTER SIG STATENS  
BEGÄRAN OM AVVISNING AV DEL AV HENNES  
TALAN**

- 2.1 Staten yrkar, med hänvisning till 3 kap. 7 § skadeståndslagen (1972:207), att Sylvie [REDACTED] talan om skadestånd enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen ska avvisas, såvitt den förs med anledning av Högsta förvaltningsdomstolens avvisningsbeslut (HFD 2022 ref. 10). Parterna är överens om att avvisningsyrkandet endast avser den del av hennes förstahandsgrund som vilar på 3 kap. 2 § skadeståndslagen (se p. 3 i statens yttrande av den 16 februari 2023, aktbilaga 57).
- 2.2 Sylvie [REDACTED] motsätter sig alljämt statens begäran om avvisning. Detta eftersom det finns särskilda skäl för tingsrätten att i förevarande fall underlåta att tillämpa taleförbudet i 3 kap. 7 § skadeståndslagen.
- 2.3 Enligt 3 kap. 7 § skadeståndslagen får talan om ersättning enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen inte föras med anledning av beslut av bland annat Högsta domstolen eller Högsta förvaltningsdomstolen, om inte beslutet upphävts eller ändrats. Enligt Sylvie [REDACTED] föreligger tre skäl som motiverar att tingsrätten i förevarande fall inte ska tillämpa den bestämmelsen.
- 2.4 *För det första* kan det konstateras att omständigheterna i det här fallet är särpräglade eftersom Högsta förvaltningsdomstolen i det aktuella beslutet uttryckligen har hänvisat Sylvie [REDACTED] till att väcka skadeståndstalan mot staten i allmän domstol för att få sitt anspråk prövat materiellt. I det aktuella avvisningsbeslutet har Högsta förvaltningsdomstolen nämligen underlåtit att pröva

Sylvie [REDACTED]s yrkande om ersättning för rättegångskostnader i sak, med hänvisning till att det är förenligt med bestämmelserna om rättvis rättegång att ett sådant yrkande i stället prövas av allmän domstol genom reglerna om skadestånd (se p. 32 i HFD 2022 ref. 10).

- 2.5 Att under sådana förhållanden upprätthålla taleförbudet och därmed hindra Sylvie [REDACTED] från att föra en talan enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen – vilken är den primära grunden för statens skadeståndsskyldighet i svensk rätt – framstår enligt Sylvie [REDACTED] inte som rimligt. Redan av den anledningen föreligger det enligt Sylvie [REDACTED] särskilda skäl för tingsrätten att i detta fall inte tillämpa bestämmelsen i 3 kap. 7 § skadeståndslagen.
- 2.6 *För det andra* bör taleförbudet inte tillämpas eftersom det i sådana fall skulle kunna hindra att bestämmelser om grundläggande fri- och rättigheter får fullt genomslag i praktiken. Det kan härvid konstateras att taleförbudet inte omfattar en enskilds talan om skadestånd grundad på ett påstående om en överträdelse av unionsrätten eftersom denna har företräde framför nationell rätt (se t.ex. SOU 2010:87 s. 94). Det står även klart att taleförbudet inte omfattar en enskilds talan om skadestånd enligt 3 kap. 4 § skadeståndslagen på grund av påstådda överträdelser av 2 kap. regeringsformen eller Europakonventionen (se prop. 2021/22:229 s. 47 f.).
- 2.7 Sylvie [REDACTED] vill här framhålla att utgångspunkten för hennes talan är att hon har rätt till ersättning för de rättegångskostnader hon ådrog sig i förvaltningsmålet enligt bestämmelserna om rättvis rättegång i regeringsformen, Europakonventionen och EU-stadgan. Den del av Sylvie [REDACTED]s talan som avser fel eller

försummelse enligt 3 kap. 2 § skadeståndslagen grundar sig inte på några andra omständigheter än hennes talan i övrigt, som inte omfattas av taleförbudet. Det framstår som olämpligt att tillämpa en bestämmelse i lag, 3 kap. 7 § skadeståndslagen, på ett sätt som hindrar att de ovan nämnda konstitutionella bestämmelserna om rättvis rättegång får fullt genomslag (jfr. prop. 2009/10:80 s. 147 där det anförs att det är av särskild betydelse att fri- och rättighetsregleringen i 2 kap. regeringsformen fullt ut får genomslag i rättstillämpningen).

2.8 *För det tredje* bör det enligt Sylvie [REDACTED] beaktas att det nu aktuella målet kan komma att få betydelse för hur framtida anspråk på ersättning för rättegångskostnader som uppkommit i förvaltningsmål ska regleras fram till dess att detta genom lagstiftning eller på annat sätt klargörs. Det är bland annat mot den bakgrunden som Sylvie [REDACTED] har åberopat ett antal alternativa rättsliga grunder till stöd för sin talan. Eftersom grunderna har ett nära samband med varandra framstår det enligt Sylvie [REDACTED] som mindre lämpligt att tingsrätten, under målets förberedelse, avvisar del av hennes talan och därmed begränsar såväl tingsrättens som en eventuell högre instans handlingsutrymme i detta avseende. Detta gäller särskilt eftersom det i enlighet med det ovan anförda även i övrigt föreligger skäl för tingsrätten att underlåta att tillämpa taleförbudet i 3 kap. 7 § skadeståndslagen.

### 3            **ANGÅENDE MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING**

3.1            Som anförts ovan har Sylvie [REDACTED] alternativa rättsliga grunder ett nära samband med varandra. Om del av hennes talan avvisas kommer hon därför behöva överväga en komplettering av sina rättsliga grunder. För det fall tingsrätten beslutar att bifalla statens avvisningsyrkande hemställer Sylvie [REDACTED] om att beredas tillfälle att komplettera sin talan.

Som ovan,

Fredrik Bergman



Erik Scherstén



Olivia Möller

## **Förteckning över bilagor till yttrandet**

**Bilaga 1** – Sylvie [REDACTED]s föreslagna justeringar av den uppdaterade sammanställningen (ändringsmarkerad).

**Bilaga 2** – Sylvie [REDACTED]s föreslagna justeringar av den uppdaterade sammanställningen (ren version).