



Stockholm den 28 april 2023

Förvaltningsrätten i Växjö  
Box 42  
351 03 Växjö

**Mål nr 2548-21, Kent Östergård ./ RISE Research  
Institutes of Sweden AB, angående omcertifiering av  
energiexpert**

**BEGÄRAN OM FÖRTURSFÖRKLARING**

1. Kent Östergård begär att förvaltningsrätten ska förklara att hans mål ska handläggas med förtur i domstolen i enlighet med 1 § lag (2009:1058) om förtursförklaring i domstol.
2. Kent Östergårds inställning är att handläggningen av hans mål har oskäligt fördröjts. Skälen för det är följande.
3. *För det första* har förvaltningsrättens handläggning präglats av perioder av passivitet där inga handläggningsåtgärder i syfte att föra målet framåt vidtagits (se 1 § andra stycket 3 lagen om förtursförklaring i domstol och prop. 2008/09:213 s. 35). Kent Östergård överklagade RISE:s avslagsbeslut den 21 juni 2021. Först den 11 maj 2022 – det vill säga efter drygt tio månader – kommunicerade förvaltningsrätten överklagandet med RISE. Därefter har skriftväxling pågått. Den 24 november 2011 meddelade domstolen klagandens ombud per telefon att delfrågan

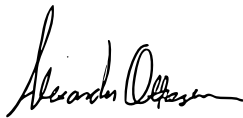
om huruvida överklagandet ska tas upp till prövning är redo för avgörande och att ingen ytterligare skriftväxling behövdes (se aktbilaga 36 och 37). Sedan dess har det gått fem månader och ingen åtgärd har ännu vidtagits.

4. *För det andra* har saken i målet – Kent Östergårds ansökan om omcertifiering som energiexpert – stor betydelse för Kent Östergård vilket medför att det ställs högre krav på skyndsam handläggning i hans mål (se 1 § andra stycket 4 lagen om förtursförklaring i domstol och SOU 2008:16 s. 134). Kent Östergård hade vid tidpunkten för sin ansökan om omcertifiering arbetat som certifierad energiexpert i tio års tid och har ett bolag vars verksamhet är helt inriktad på utfärdande av energideklarationer. I väntan på att få frågan om omcertifieringen slutligen avgjord i detta förfarande gäller i praktiken ett yrkesförbud för Kent Östergård. På grund av de löpande kostnaderna för att behålla bolaget och på grund av ovissheten om huruvida han i framtiden kommer att kunna återuppta verksamheten har Kent Östergård beslutat att avveckla bolaget. Förvaltningsrättens dröjsmål har varit en starkt bidragande orsak till detta beslut.
5. *För det tredje* uppgår den totala handläggningstiden hos förvaltningsrätten för närvarande till 1 år och 10 månader. Denna handläggningstid kan inte motiveras med hänsyn till målets komplexitet (se 1 § andra stycket 1 lagen om förtursförklaring i domstol). Tvärtom avser delfrågan om huruvida målet ska tas upp till prövning en renodlad och enkel rättsfråga.
6. Mot bakgrund av ovanstående är Kent Östergårds uppfattning att fördröjningen i handläggningen av hans ärende redan nu riskerar

att utgöra en överträdelse av hans rätt till rättvis rättegång inom skälig tid enligt artikel 6 i Europakonventionen. I vart fall finns en beaktansvärd risk för en sådan rättighetsöverträdelse om hans ärende inte behandlas med förtur. (Se prop. 2008/09:213 s. 6, där det konstateras att Europadomstolen i ett antal mål uttalat att en tumregel är att handläggningstiden inte bör överstiga ett år per instans.)

7. Förvaltningsrätten bör därför skyndsamt ta ställning till Kent Östergårds begäran om förtursförklaring och verka för att målets handläggning inte fördröjs ytterligare.

Som ovan,



Alexander Ottosson